

jo være lidt af det samme, så jeg vil gerne spørge hr. Holger K. Nielsen endnu en gang: Betyder det, at hvis det bliver et nej, vil der ikke komme noget pres på det danske skattesystem på grund af arbejdskraftens frie bevægelighed, på grund af det indre marked og på grund af grænsehandel og andre ting, og at der heller ikke vil komme nogen som helst form for påvirkninger af f.eks. det danske momsniveau? Hvis vi siger nej til euroen, betyder det så, at der ikke kommer noget pres på det danske velfærdssystem, fordi vi så er helt uden for sammenhængen med resten af Europa?

(Kort bemærkning).

**Økonomiministeren** (Marianne Jelved):

Det er fru Mimi Jakobsen, der er den egentlige årsag til, at jeg beder om ordet nu, for fru Mimi Jakobsen har flere gange bedt om, at der bare var én, der ville svare på følgende spørgsmål: Kan Danmark hæve folkepensionen, f.eks. fordoble den, hvis vi bare selv betaler for det og ikke skaber et stort underskud, uden at EU blander sig? Svaret er bekræftende. Vi bestemmer fuldstændig selv, hvordan vi vil indrette sådan noget som folkepensionen.

Hr. Holger K. Nielsen siger, det er groft uansvarligt af regeringen at sige, at der kommer pres på kronen ved et nej. Jeg må sige, når jeg nu er kommet herop, at det angreb kan jeg kun tolke på følgende måde: Når jeg bliver spurgt, hvad der sker i den ene og den anden situation, må jeg ikke sige det, jeg kan stå inde for, det jeg mener, og det, som et hav af andre kompetente personer – uden at jeg skal ligestille mig med alle eksperterne – i øvrigt er enige i.

Jeg vil gerne sige til hr. Holger K. Nielsen og alle andre, for at det ikke skal være usagt, at ingen kan vide præcis, hvad der sker ved et nej. Men erfaringen fra den 2. juni 1992 siger jo noget om, at man kan vente et vist pres. Det tror jeg alle sådan set er enige om, og det tror jeg vi kan håndtere. Mit budskab er bare, at det valutaarrangement, Danmark har, og som er et godt valutaarrangement, er ingen garanti for, at vi kan fastholde en fastkurspolitik under alle forhold.

Når hr. Holger K. Nielsen også siger, at pundet og liren jo blev devalueret, fordi de var kommet op på en for høj kurs i EMS-samarbejdet, må jeg minde hr. Holger K. Nielsen om, at der nu foreligger 560 sider, hvor en del af dem beskriver, hvad det var, der skete i efteråret 1992. Det er direkte forkert, hvad hr. Holger K.

Nielsen stod heroppe og sagde, men det skal jeg ikke fortænde ham i, for der er jo megen teknik i det.

Men pundet og liren blev ikke devalueret. Pundet og liren blev presset af markedet, og i England strømmede der i løbet af få timer 70 mia. US-dollars ud af kassen for at intervenere, for at holde pundet. Siden har pundet svinget sig op med 25 pct. Det er en flydende valuta nu, og det er en langt, langt større valuta, end den danske valuta er. Men det ville jo være rart, hvis man læser de analyser, der findes, så vi kan få en lidt mere saglig diskussion.

**Fjerde næstformand** (Margrete Aukén):

Så er det fru Pernille Blach Hansen for tredje gang.

(Kort bemærkning).

**Pernille Blach Hansen** (S):

Jeg mangler et svar fra hr. Holger K. Nielsen på, hvad der er særlig demokratisk ved den nuværende situation. Det kan godt være, vi har en forskellig opfattelse af, hvad demokrati er, men jeg kan ikke forstå, det er særlig demokratisk, at Danmark nu står udenfor og bliver påvirket af alt, hvad der sker i euroland.

Jeg vil gerne igen henholde mig til, at det, vi har nu, er en halv euro: Alle konsekvenser, men ingen indflydelse. Og hvordan det kan være særlig demokratisk, vil jeg meget gerne have hr. Holger K. Nielsen til at forklare mig.

Så vil jeg godt lige opponere mod den sidste bemærkning, hr. Holger K. Nielsen havde, sidste gang han var på talerstolen. Han snakkede om, at der nu skulle tvinges noget igennem, men jeg vil meget gerne have mig frabedt, at det, at den danske befolkning bliver spurgt om noget, er at tvinge noget igennem. Tværtimod synes jeg da også, det er demokrati, men hvis hr. Holger K. Nielsen er uenig i det, hører jeg det meget gerne fra denne talerstol.

(Kort bemærkning).

**Holger K. Nielsen** (SF):

Man er naiv, hvis man tror, at demokrati bare er et spørgsmål om, at vi har én stemme hver. Det burde det være, men sådan er det jo ikke. Man skal jo ikke tænke sig ret meget om, før man ved – og det er mærkeligt, at en Socialdemokrat ikke kan se det – at når man har mange penge, har man også mere magt. Det kan være almindelig socialistisk børnelærdom, at der er