

Hvis der er nogle, der har gode forslag og ideer om, hvordan man kan sikre formålet og forhindre misbrug, er vi i sagens natur altid lydhøre. Men det er altså efter ganske grundige overvejelser, forslaget her er kommet frem, og derfor håber jeg bestemt, at man vil lytte til argumentationen.

Hr. Flemming Kofod-Svendsen sagde, at man måske godt kan finde nogle børnefamilier med flere børn, der kunne have haft fornøjelse af de biler. Men jeg synes, hr. Flemming Kofod-Svendsens konklusion var rigtig – altså at selv om man godt kan se dette gode formål, er det ikke den rigtige måde at gøre tingene på. Derfor bør vi selvfølgelig også holde fast i, at tingene skal foregå sådan, som det har været hensigten med den lovgivning, som Folketinget har vedtaget, og det er såmænd kun det, der lægges op til med forslaget.

Hr. Frank Aaen havde et spørgsmål om, hvorfor de græske lastbiler skulle have en lempelse. Det skyldes jo, kan man sige, en politisk studehandel. Jeg ved ikke, om der nogen sinde kommer til at køre en sådan græsk bil på danske landeveje, men ikke desto mindre har vi en aftale for at sikre fornuftige regler for de fem lande, der har et samarbejde om vejafgift. For at vi kunne køre på hinandens veje, skulle der vedtages nogle bestemmelser, som grækerne tidligere har haft, men som nu er faldet væk. Det betyder faktisk, at jeg i næste samling forventer at komme med et lovforslag, som implementerer bedre miljømæssige regler med hensyn til, hvem der skal betale hvad. Derfor vil jeg også stilfærdigt appellere om, at en principiel modstand mod noget ikke skal forhindre, at vi i øvrigt kan lave fornuftige ting.

Jeg håber, at hr. Frank Aaen og Enhedslisten, der jo godt kender til de ting, vil sætte sig ned omkring et bord og indgå en aftale, selv om man også bliver nødt til at give lidt og tage lidt. Jeg vil sige, at det, Danmark kan give i den sammenhæng, formentlig ikke er noget, der kan registreres på nogen bundlinje, hvis det er sådan, at der overhovedet bliver omkostninger for os i den sammenhæng. Det ville i hvert fald betyde, at man skulle køre gennem andre lande end Tyskland, for vi har den aftale, at hvis man har betalt vejafgiften én gang, dækker den også kørsel på de danske veje, altså på samme måde, som når danske lastbiler kører på de tyske veje: Har man betalt afgiften, kan man køre frit dér. Vi har gensidige aftaler af den karakter.

Med disse bemærkninger endnu en gang tak for tilslutningen fra flertallets side. Vi vil i sagens natur gøre os umage for at give dem, der har udtrykt tvivl eller har spørgsmål, gode og pædagogiske svar, så Tinget forhåbentlig kan samles ret bredt, når vi når frem til tredje behandling.

(Kort bemærkning).

**Mariann Fischer Boel (V):**

Jeg bliver jo altid lidt mistænksom, når jeg får ros af skatteministeren, men i dette tilfælde blev der sagt, at Venstre ikke skulle være argument-resistent, så det vil jeg tage til mig.

Med hensyn til, at Venstre skulle være modstander af, at der kommer penge i kassen, kan jeg ikke rigtig forstå skatteministeren. Men forskellen mellem Venstre og Socialdemokratiet er nok, at Venstre ikke ser det som et mål i sig selv at skrabe penge ind i kassen.

Jeg noterede mig, at skatteministeren ville være åben over for en diskussion, så man undgår misbruget i forbindelse med indregistrering af campingbusser, og hvis vi kan finde en fornuftig løsning, er jeg også sikker på, at Venstre ikke vil være argumentresistent i denne sag.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

**Anden næstformand (Henning Grove):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**18) Første behandling af lovforslag nr. L 236: Forslag til lov om ændring af ligningsloven og fusionsskatteoven. (Ændring af genbeskatningsreglerne ved skattefri spaltning m.v.).** Af skatteministeren (Ole Stavad). (Fremsat 29/3 2000).

Lovforslaget sættes til forhandling.