

omfang det er helt tilforladeligt, for det er jo klart, at det her har til hensigt, som det også fremføres, at erhvervslivet skal have en måske ikke nødvendigvis mere lempelig, men i hvert fald mere smidig måde at arbejde på. »Forretningsmæssig begrundelse« går jeg ud fra er i modsætning til en spekulativ begrundelse.

Nu er det jo somme tider sådan, at det kan være lidt svært at skelne mellem de to ting, og det er det, vi vil have lov til at overveje nærmere. Derfor er det ikke umiddelbart en tilslutning til lovforslaget, som det ligger, men det kan da godt være, at det bliver det i sidste ende. Det afhænger af vores overvejelser på baggrund af de svar, vi kan få på nogle spørgsmål, som vi agter at stille.

Klaus Kjær (DF):

Lovforslaget er meget teknisk præget, men har til formål at sikre, at der i selskaber kan gennemføres spaltninger efter fusionsskattelovens regler, uden at det indebærer genbeskatning af underskud i udenlandske selskaber, der overdrages til det modtagende selskab.

Det er en forudsætning, at det modtagende selskab er hjemmehørende her i landet, og at det udenlandske selskab efter spaltningen er omfattet af en sambeskatning efter selskabsskattelovens § 31.

Tilsvarende regler foreslås for den situation, hvor samtlige de udenlandske selskabers aktiver som led i spaltningen overdrages til et udenlandsk selskab, der er sambeskattet med det modtagende selskab. Samtidig foreslås det, at der skal ske genbeskatning af tidligere fratrukne underskud, når et udenlandsk selskab afhænder aktier eller anpartar i datterselskaber til koncernforbundne selskaber.

Herved sikres, at et udenlandsk selskab ikke udskiller de sunde dele af selskabets aktiver i form af ejerskab til aktier i datterselskaber, uden at genbeskatning af tidligere fratrukne underskud finder sted.

Lovforslaget har været sendt i høring, og svarene herfra er overordnet positive.

Dansk Folkeparti er positivt over for lovforslaget, men vi vil naturligvis under udvalgsbehandlingen tage hånd om de eventuelle utilsigtede virkninger eller problemer, som kan opstå som følge af lovforslaget.

Sonja Albrink (CD):

Også om dette lovforslags indhold er der flere ordførere der har udtalt sig. Det er tekniske æn-

dringer, der ligger i forslaget, men vi mener i CD, det går i den rigtige retning, og derfor kan vi også tilsige lovforslaget en positiv behandling.

Inger Marie Bruun-Vierø (RV):

Også jeg vil springe de indledende bemærkninger over og gå direkte til konklusionen:

Jeg skal på Det Radikale Venstres og den radikale ordførers, hr. Anders Samuelsens, vegne meddele, at vi kan støtte dette lovforslag, der har det ambitiøse formål at sikre, at der fremover ikke vil være skattemæssige hindringer i vejen for, at forretningsmæssigt begrundede omstruktureringer i erhvervslivet kan finde sted.

Det er et højt ambitionsniveau, som Det Radikale Venstre gerne ser fremmet. Der skal nok mere til end det her lovforslag, men alle bidrag hilser Det Radikale Venstre velkommen.

Frank Aaen (EL):

Når vi overhovedet ser sådan et kompliceret lovforslag som det foreliggende, er det jo, fordi skattelovgivningen indeholder den mærkværdighed, at et underskud i et udenlandsk selskab kan trækkes fra i skatten i det danske moderselskab.

For få år siden opdagede vi jo her i Folketinget, at der var et enormt cirkus, hvor mange selskaber udnyttede fidusen til enormt snyd med store millionbeløb. Vi kunne ikke engang finde ud af, hvor meget det var, der var mistet, fordi der ikke var statistik, der kunne belyse det, men fidusen var jo, at man trak underskudet fra både i det ene land og i det andet land og på den måde snød samtlige borgere i de lande, der blev opereret i.

Det fik vi stoppet, men det ændrer ikke, at det er en rigtig dårlig regel med denne mulighed for at trække underskud i udlandet fra i Danmark. Jeg er godt klar over, at man senere kan få et overskud, som så beskattes i Danmark. Det er jeg med på, men jeg er helt indstillet på at afvente, at et overskud indgår og man bringer det til beskatning – nåh nej, det har vi også stoppet med muligheden for at beskatte udbytter fra datterselskaber, og det er jo også en skam.

Vi har selvfølgelig sat os lidt mellem to stole, og det mener jeg kun understreger, at vi har lavet et urimeligt komplekst system af skatteregler vedrørende transnationale selskaber, og at vi dermed så får nogle meget komplicerede regler