

og enorme mængder af beskyttelsesregler, som hele tiden skal forhindre de her selskaber i at spekulere i reglerne, omgå dem og snyde for at betale det, de skal, i skat.

Jeg mener, man burde gå mere radikalt til værks og bringe nogle af de her muligheder helt til ophør, og jeg synes i øvrigt, at alle i Folketinget ovre i den højre side, de borgerlige partier, som hele tiden taler om, hvor unødvendigt kompliceret det er, og hvilke administrative byrder erhvervslivet pålægges, burde gå ind for nogle forenklinger, hvor man helt fjerner nogle af de her muligheder for at lave transaktioner på tværs af grænserne i skattemæssig henseende.

Vi vil i hvert fald ikke være med til at udvide mulighederne, som det foreslås her. Så selv om lovforslaget altså også på et enkelt punkt indeholder en ændring, der begrænser mulighederne for snyd – det anerkender vi – så kan vi ikke støtte det samlede forslag.

Så synes jeg i øvrigt, det er en besynderlighed, at vi har et lovforslag, hvorom der udtrykkeligt siges, at de administrative byrder ikke er ret store, fordi det er under 10 selskaber, der kommer til at blive belastet af det. Hvad er det for 10 selskaber, det drejer sig om? Vi bør jo kunne få beskrevet, hvad for en type selskab det er, vi er i gang med at hjælpe. Vi burde vel også kunne få navne på de selskaber, det drejer sig om. Altså hvem er det, der i givet fald kan udnytte denne yderligere udskydelse af en skattebetaling?

Det synes jeg også vi kunne have gavn af at vide, når vi altså her vedtager noget, der faktisk er en skattelempe. Selv om der kun er tale om et rentetab, så er det alligevel en kredit med hensyn til skattebetalingen, vi giver. Vi bør jo vide, hvad er det for nogle formål, vi understøtter, når vi giver sådan en ekstra mulighed for kredit.

Flemming Kofod-Svendsen (KRF):

På grund af det fremskredne tidspunkt skal jeg straks gå til min konklusion, som er, at Kristeligt Folkeparti kan støtte dette lovforslag. Vi synes, det smidiggør nogle regler i forbindelse med en spaltning inden for erhvervslivet, og det synes vi er positivt. Derfor kan jeg bare sige, at vi støtter det.

Skatteministeren (Ole Stavad):

Tak for bred tilslutning, som jeg lyttede mig til det.

Lige en bemærkning til hr. Frank Aaen: Jeg er enig i, at vi har meget vidtgående sambeskattingsregler for virksomheder, der er i et moder-/datterselskabskoncernforhold. Det mener jeg erhvervsmæssigt giver os en række fordele. Det kan vi selvfølgelig have et lidt forskelligt syn på, men det, vi snakker om her, er det, jeg synes er et væsentligt pejlemærke at have, når vi snakker erhvervsbeskatning, nemlig at vi skal gøre os umage for, at de skatteregler, vi har, er så neutrale som overhovedet muligt, så lidt forvridende som overhovedet muligt.

Det, der er spørgsmålet her, er, om vi skal opretholde nogle regler, der gør, at man ved at fastholde en bestemt erhvervsstruktur får den skattemæssige behandling, man gerne vil have, men hvis man indretter sig mere koncernmæssigt hensigtsmæssigt, så udløser det i enkelte situationer nogle ganske store skattebeløb, og det tror jeg ikke er hensigtsmæssigt. Jeg tror, det er hensigtsmæssigt, at vi gør os umage for at prøve at lave vores skatteregler, ikke mindst når vi snakker erhvervsbeskatning, så de i forhold til de erhvervsmæssige dispositioner er så neutrale som overhovedet muligt. Det vil også sige, at det altså er den erhvervsmæssige disposition, der er bærende for de beslutninger, man træffer, og ikke de skatteregler, vi har.

Hovedsigtet med det her lovforslag er sådan set at lave en justering, hvor man kan sige, at hvis det er sådan, at man taler om en fusion, så er reglerne sådan, som der er brug for, men hvis man er i den modsatte situation, med en spaltning af en virksomhed, der måske driver to forskellige, forholdsvis adskilte former for forretning, og som man deler op i to virksomheder, så kan det i visse situationer udløse nogle skattekrav, som bestemt ikke er tilsigtede.

Hvis vi vedtager lovforslaget her, så er det jo ikke sådan, som det fremgik af hr. Frank Aaens ordførertale, at man eftergiver noget; man opretholder den samme skattemæssige situation, som hvis man beholder de to dele af virksomheden sammen i det samme selskab. Det, der er formålet med det her, er at sikre neutralitet, så det er de erhvervsmæssige dispositioner, der er bærende for beslutningerne, og ikke skattereglerne.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Det sidste synspunkt er jeg fuldstændig enig i, men det kunne jo også opnås på en anden måde, nemlig ved totalt at fjerne muligheden for at