

den den 8-procents-beregningsmodel, som også er et kendt fænomen i øjeblikket, og nu indarbejder man så en progressionsgrænse på de her 2,65 mio. kr., tror jeg det er, den, vi også kender fra ejendomsværdiskatten, hvor man indtil det beløbs grænse betaler 6 pct. i skat.

Jeg mener bare ikke, at der i lovforslaget så tages højde for, at det jo er sådan, at hvis man ejer sin egen ejendom, så er man i det tilfælde, hvor den bliver solgt med en gevinst, ikke skattepligtig af provenuet eller gevinsten, eller hvad vi skal kalde det, hvorimod virksomheden, der ejer den pågældende villa, jo vil være skattepligtig af den gevinst, der kan komme i forbindelse med et salg.

Og så er det stadig væk sådan, at det ikke er ualmindeligt, at hvis man har en stor virksomhed og en stor privatbolig, så bruger man boligen til repræsentative formål. Det ved jeg at især udenlandske forretningsforbindelser sætter stor pris på.

Så er jeg lidt i tvivl om, hvorvidt det i lovforslaget er beskrevet, hvordan hovedaktionærer, der har bopælspligt – for dem findes der jo faktisk nogle af i den branche, jeg kommer fra, altså hvis man har et landbrug, der er et aktieselskab, så har man bopælspligt – skattemæssigt vil blive behandlet ifølge det her lovforslag.

Så anføres det, at der opnås ensartet beskatning af en ansat direktør, som eksempelvis er hovedaktionær i selskabet, og af en, der ikke er ansat i selskabet, altså en hovedaktionær. Der er jo ikke symmetri i beskatningen i de to tilfælde. Hovedaktionæren, der ikke er ansat i selskabet, bliver udsat for en skærpet beskatning, idet det ydede gode jo bliver beskattet som personlig indkomst, men ikke kan trækkes fra i selskabets regnskab.

Og så til sidst et par bemærkninger om formodningsreglen, når det gælder værdifastsættelsen af godet, sommerhus og lystbåd. Nu er det sådan for lystbådenes vedkommende, at man, hvis man bruger lovforslaget her, bliver beskattet af 104 pct. af godets værdi, og det må jo siges at være en smaddergod forretning. Men dér vil jeg godt pege på, at der altså er nogle tilfælde – jeg har i hvert fald fået nogle henvendelser fra personer, som ejer virksomheder, der producerer lystbåde – hvor de i den situation ikke kan undgå, at de skal ud og sejle i de her både. De kan heller ikke undgå, at de skal ud og afprøve dem. Det hedder at trimme dem, så vidt jeg er orienteret. De kan ikke undgå, at de skal ud og prøve nye sejltyper. Og hvordan vil

de så være stillet i denne her specifikke situation?

Jeg ved godt, der i lovforslaget står, at anvendes dele af lystbåden til erhvervsmæssigt formål, så anses denne ikke for at være stillet til den ansatte hovedaktionærs rådighed. Den erhvervsmæssige del fragår således i beregningsgrundlaget. Men den formulering vil jo give lejlighed til masser af fortolkningsmuligheder rundt omkring i kommunernes ligningsafdelinger.

Jeg håber, vil jeg sige til skatteministeren, at man på det her specielle område kan koncentrere sig om at finde en fornuftig løsning, for der er virkelig lagt op til mange tvivlsspørgsmål.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Her ved nytårstid var der titusindvis af folkepensionister, som fik besked om, at deres boligydelse var nedsat, i mange tilfælde med ganske betragtelige beløb.

Jeg vil gerne bede fru Mariann Fischer Boel bekræfte, at denne sænkning af boligydelsen er gennemført med Venstres stemmer, for jeg synes, det er interessant at sætte det i relief i forhold til, at når det drejer sig om at tage fat i nogle af landets allerrigeste folk, som i årevis har misbrugt nogle skatteregler til at sidde billigt i deres bolig, altså har fået et tilskud, en boligydelse, når den så skal fjernes og man bare skal ligestilles med alle andre mennesker, så hyles der op: Uha, det er bare at bøje sig for pressens magt, det er noget, man har aftalt med alle de røde, uha, uha!

Dér er man på mærkerne, men når det gjaldt om at pille penge fra landets folkepensionister og sørge for, at de fik mindre i boligydelse, så var Venstre parat.

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Fru Mariann Fischer Boel kom med en bemærkning om skattepolitikken, som jeg opfattede som principiel, og jeg citerer efter hukommelsen, men jeg havde dog nedfældet noget. Forslaget blev karakteriseret således: Det rammer imod sædvane en meget lille del af befolkningen og har et lille provenu, og det er udansk.

Betyder det, at man ikke skal komme med lovforslag, hvis det kun berører en lille del af befolkningen og det kun har et lille provenu? For så vil det jo sige, at det forslag, vi behand-