

ingen tvivl om, at hvis vi ikke havde haft den famøse tv-udsendelse, havde vi aldrig haft dette lovforslag.

Det er jo, hvad flere af ordførerne har sagt. Vi hørte fru Mariann Fischer Boel, og jeg tror, jeg sagde det selv. Det er jo nemlig det, det drejer sig om: Hov, der kom lige noget i tv, vi kan bruge, så kan vi opnå alle lyksalighederne hos Enhedslisten, og så står vi vel nok godt som regering.

Det er jo fuldstændig korrekt. Det er på grund af tv-udsendelsen, ellers havde vi aldrig haft dette famøse lovforslag. Tak for en ærlig tilkendegivelse!

Inger Marie Bruun-Vierø (RV):

Da Det Radikale Venstres ordfører på området, hr. Anders Samuelsen, ikke kan være til stede, skal jeg på hans vegne udtale følgende:

Dette forslag er, som det også tidligere er sagt, en udmøntning af den del af finanslovtalens, som regeringen indgik med SF, CD og Enhedslisten om at sikre en mere ensartet beskatning af frynsegoder for hovedaktionærer m.fl. Forslaget har til formål at sikre, at de gældende regler og den ligningsmæssige praksis vedrørende beskatning af frynsegoder for hovedaktionæransatte, der har væsentlig indflydelse på egen aflønning, er ensartet og rimelig.

For det første foreslås det, at der indføres skematiske regler, der sikrer, at den skattemæssige værdi af at have fri helårsbolig til rådighed fastsættes til, hvad det ville koste at eje boligen selv.

Fra Radikal side støtter vi denne ændring, fordi vi mener, at den vil føre til en mere ensartet anvendelse af reglerne på området.

For det andet foreslås det, at der indføres skematiske regler for fastsættelse af den skattepligtige værdi af frit sommerhus og fri lystbåd. Samtidig foreslås der en formodningsregel, hvorefter godet under nærmere omstændigheder anses for at være til rådighed hele året.

Reglen kan afkræftes, og der kan ske nedslag i beskatningen, hvis andre råder over sommerhuset eller lystbåden. Det er selvfølgelig klart, at det kræver en særlig indsats fra den, der bliver omfattet af en formodning, men det er muligt at løfte den bevisbyrde, og det skal der også være.

Det er også ændringer, som Det Radikale Venstre kan støtte. Efter vores opfattelse vil det betyde, at der opnås en beskatning, som i højere

grad er i overensstemmelse med hensigten bag de hidtil gældende regler.

For det tredje foreslås det, at goder som fri helårsbolig, fri sommerbolig og fri lystbåd, der stilles til rådighed for en hovedaktionær, altid beskattes som personlig indkomst, uanset om de udbetales som løn eller som udbytte.

Det er også et forslag, Det Radikale Venstre støtter. Vi mener, at frynsegoder må anses for løn, og at de derfor bør beskattes som al anden lønindkomst.

Endelig foreslås det, at der indføres pligt til at betale arbejdsmarkedsbidrag og særlig pensionsopsparing af de nævnte goders skattepligtige værdi.

Heller ikke denne del af forslaget har vi nogle indvendinger imod. Frynsegoder er som nævnt aflønning.

Så alt i alt er Det Radikale Venstre positivt over for lovforslaget, og det er ikke, fordi vi er misundelige, men fordi vi mener, at der er behov for en mindre opstramning for at sikre ensartethed og neutralitet.

Frank Aaen (EL):

Under behandlingen af det forrige lovforslag var jeg ikke ganske enig med skatteministeren, men her har jeg anledning til at takke skatteministeren for at have fundet en fornuftig løsning på det problem, som vi alle sammen blev klart opmærksomme på for et halvt års tid siden.

Efter min opfattelse, også gennem de drøftelser, vi har haft, er der fundet en velforberejdet løsning, og jeg er også sikker på, at der, når vi er gennem udvalgsarbejdet, vil ligge noget, som alle kan være trygge ved, og som opfylder det, der er hensigten, nemlig at sikre lighed for loven. Det er jo det, der er det afgørende. Det, der er afgørende for, om folk vil betale skat, er, at de føler, at der er nogenlunde lighed for loven.

Når vi ser på boligdelen, så er det jo for det første et spørgsmål om bedre regler – og det er det, vi prøver at løse – men det er også, viser det sig jo, et spørgsmål om, hvordan de lokale myndigheder arbejder.

Der er en stor kommune her nord for København, Søllerød Kommune, der ikke havde så meget overblik over det her område, at den var i stand til at give melding til Told og Skat om, hvordan den har behandlet de her sager. Den vidste det simpelt hen ikke. Og i samme kommune har vi hørt adskillige eksempler på, hvordan man, har vi indtryk af, nærmest bevidst har foretaget en meget lav vurdering af nogle af