

med mindst 5.000, når skatteministerens lykkeligheder gennemføres.

Regeringen regner med at få 15 mio. kr. i kassen ved denne lovgivning, så man må nok sige, at det virkelig er noget, der koster penge, og det vil i sidste ende sige, at man skal spare andre steder. Hvor det er, ved jeg ikke, om det er på socialpolitikken, pensionister, eller hvor det er, skal jeg ikke kunne sige.

I den konservative folketingsgruppe siger vi utvetydigt nej til lovforslaget, og vi håber, at mange henvendelser fra virksomheder og organisationer vil kunne åbne skatteministerens øjne for, hvor tåbeligt dette lovforslag er, især når vi tager i betragtning, at det koster så mange penge for staten. Og jeg vil opfordre skatteministeren, virkelig opfordre skatteministeren, til at tænke sig rigtig godt om og prøve at nærlæse de mange henvendelser, der allerede er kommet, og som vil komme til Skatteudvalget, og som bliver oversendt til ministeren, for spørgsmålet er ganske enkelt: Hvor skal pengene tages fra? Hvor vil skatteministeren finde den milliard, som det her meget hurtigt kommer til at koste staten hvert år? For folk er ikke så tåbelige, at de lader sig beskatte af 200.000-300.000 kr. om året for at køre i en lidt større firmabil. De er sikkert meget udmærket tilfredse med en Volvo. Det vil jeg tro. Den kan de fleste nok leve med at køre i.

Så skal jeg lige sige til hr. Frank Aaen og andre, som er meget optaget af Ferrarier, at jeg har spurgt Foreningen af Danske Bilimportører, og den mener, der kører 2 Ferrarier og 1 Maserati i Danmark som firmabiler. Så pas på ikke at overdrive det!

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Først skal man jo takke både Venstre og De Konservative for det energiske forsvar for høje afgifter på biler. Det har jeg aldrig hørt før, men jeg synes, det virkelig er rørende at høre, at man virkelig her kaster sig ud i, hvor vigtigt det er for finanserne, at vi har høje registreringsafgifter.

Men det, der bragte mig herop, var bare at sige til hr. Flemming Hansen: Pas på! Pas på med at tage regnestykker, der kommer fra en forening, hvis medlemmer så entydigt har en stor interesse i at blive ved med sælge en masse dyre biler. Pas på med at tage dens regnestykker for gode varer og uden videre kolportere dem her fra talerstolen. Jeg tror ikke en dyt på

de regnestykker, der kommer fra Dansk Automobilforhandlerforening.

(Kort bemærkning).

Flemming Hansen (KF):

Med hensyn til spørgsmål om finanspolitikken her i landet så er jeg såmænd lige ved at tro, at Venstre og Det Konservative Folkeparti har lavet flere aftaler med regeringen om finanspolitikken, end Enhedslisten har – Gud være lovet for landets skyld.

Med hensyn til foreningen, som hr. Frank Aaen ikke tror på: Det er jo så hans problem. Jeg har ikke grund til at betvivle det. Så vidt jeg husker, har hr. Frank Aaen ikke sæde i Skatteudvalget mere. Det er vi jo selvfølgelig kede af, for det har været en berigelse, men der kommer mange deputationer allerede i morgen og sikkert også næste onsdag, og så håber jeg, hr. Frank Aaen vil lade sig indsupplere og komme og høre på, hvad der bliver sagt. Så kan han jo sige igen: Jeg tror ikke på, hvad du siger, for det passer mig ikke, hvad du siger. Det kan hr. Frank Aaen bare komme og sige.

Aage Frandsen (SF):

Når der fremføres synspunkter om, hvilke konsekvenser et lovforslag får, så må man jo lytte til de synspunkter, og man må spørge andre, som også har forstand på det, om de tror på den argumentation, der er, tror på de tal, der fremføres, tror på konklusionen. Det vil sige, at nu skal vi jo have skatteministeren til også at lave en vurdering af det, og så må vi jo tage en samlet bedømmelse af det.

Jeg lagde også mærke til hr. Flemming Hansens argumentation. Den var jo, at der var nogle tal, der var fremført, og så lægger hr. Flemming Hansen lidt til, så vi ender i 1 mia. kr. På samme måde siger hr. Flemming Hansen også, at det er et misundelsesforslag.

Hr. Flemming Hansen sagde også, at nogle måske vil kalde det hovsalovgivning. Det ville hr. Flemming Hansen ikke gøre, men han vil alligevel efterlade det indtryk, at det er noget hovsa-agtigt noget.

Det er der overhovedet ikke tale om her. Det er igen ligesom det foregående forslag ud fra et synspunkt om, at der er noget i skattesystemet, der hedder retfærdighed, at man skal beskattes i forhold til de værdier, man modtager. De goder, man modtager, beskattes man af, og jeg mener stadig væk, at det har en større værdi at modtage en dyrere bil end en billigere bil.