

Medlemmer af Folketinget Jørgen Winther (V), Tove Fergo (V), Preben Rudiengaard (V), Henriette Kjær (KF), Birthe Skaarup (DF) og Tom Behnke (FRI) har meddelt mig, at de ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om udvidet adgang til patientbehandling i udlandet.
(Beslutningsforslag nr. B 146).

Medlemmer af Folketinget Charlotte Antonsen (V), Jens Vibjerg (V), Pia Christmas-Møller (KF) og Knud Erik Kirkegaard (KF) har meddelt mig, at de ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om undtagelse for arbejdsmiljølovens regler om hviletid og fridøgn ved hjemmearbejde.
(Beslutningsforslag nr. B 147).

Medlemmer af Folketinget Knud Erik Hansen (SF), Margrete Auken (SF), Anne Baastrup (SF), Jes Lunde (SF) og Ole Sohn (SF) har meddelt mig, at de ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om et klagenævn for etnisk diskrimination.
(Beslutningsforslag nr. B 149).

Den første sag på dagsordenen var:

1) Spørgsmål til ministrene.

Spørgetiden

Fjerde næstformand (Margrete Auken):
Spørgsmål nr. S 2293, S 2294 og S 2295, der er stillet til indenrigsministeren af fru Aase D. Madsen, er taget tilbage af spørgeren.

Spm. nr. S 2287

1) Til økonomiministeren af:
Kristian Thulesen Dahl (DF):
»Mener ministeren, at rapporten »Danmark og euroen«, der er udgivet af Finansministeriet og Økonomiministeriet, er et uvildigt bidrag til den folkelige debat op til folkeafstemningen den 28. september 2000 om euroen?«

Kristian Thulesen Dahl (DF):

I fredags udgav Finansministeriet og Økonomiministeriet en rapport, der hedder »Danmark og euroen«. Det er en af de statslige publikationer, som skulle følge op på den beslutning, Folketinget tidligere har truffet om, at regeringen forpligtes til at oplyse om fordele og ulemper op til euroafstemningen den 28. september.

Stor var derfor selvfølgelig også vores interesse i gennemgangen af rapporten for at finde, hvordan rapporten skulle balancere synspunkterne og finde fordele og ulemper.

Vi har ikke fundet sådanne. Vi har fundet en masse retorik til fordel for regeringens synspunkt, men ikke til fordel for de balancerede synspunkter, vi troede var meningen med rapporten. Derfor har vi selvfølgelig ønsket at få en diskussion i dag med økonomiministeren, om økonomiministeren vil fastholde, at det her er et uvildigt bidrag til den folkelige debat, et bidrag, der lever op til Folketingets beslutning om, at regeringen skulle finde ud af både fordele og ulemper og analysere dem, osv.

Det er derfor vi har rejst spørgsmålet til debat her i dag.

Økonomiministeren (Marianne Jelved):

Nu fik rapporten jo en ganske fin anmeldelse af hr. Frank Dahlgaard i går under forespørgselsdebatten, som jeg også kvitterede for.

Rapporten er en grundig, saglig og økonomiskfaglig samling af analyser, undersøgelser af konkrete forhold, alle de forskellige forhold, som indgår i et samarbejde omkring den fælles valuta.

Det er jo rigtigt, som hr. Thulesen Dahl nævner i sin begrundelse for spørgsmålet, at rapporten er udarbejdet med baggrund i en vedtagelse af Folketinget, og det var i 1998. Og jeg vil godt lige bruge et lille øjeblik til at læse op, hvad det egentlig er, der står i den vedtagelse.

Man konstaterer, at nu er Euro-11 dannet, og så står der:

»Der er derfor behov for at fastholde og videreføre en grundig og nuanceret debat om indholdet af eurosamarbejdet og konsekvenserne for bl.a. Danmark. Folketinget opfordrer regeringen til løbende at fremlægge oplysninger og vurderinger af eurosamarbejdets udvikling, herunder at belyse fordele og ulemper for Danmark i forhold til forskellige former for tilknytning til eurosamarbejdet.«

Det, man har gjort i Økonomiministeriet og Finansministeriet, er at analysere og undersøge