

alle de spørgsmål, alle de meninger om ulemper, om fordele, som er rejst i debatten, som ganske naturligt er rejst i debatten. Og de undersøgelser, de analyser, der kommer frem, giver så anledning til nogle konklusioner og vurderinger i forhold til det, der var udgangspunktet, nemlig et konkret spørgsmål, f.eks. et spørgsmål som: Hvis vi mister devalueringens instrumentet, hvilken betydning har så det?

Derfor er det et ganske glimrende nuanceret grundlag for den fortløbende debat.

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg kan godt forstå, at økonomiministeren synes, det er et glimrende redskab, men jeg kan ikke forstå det, økonomiministeren siger om, at det er et nuanceret redskab.

Altså i sig selv er det jo fornøjeligt at se, at Folketingets flertal træffer beslutning om en vedtagelse, som opfordrer regeringen til at lave de publikationer, som flertallet egentlig burde fremstille selv som almindelig agitation til debatten. Og så er vi andre partier overladt til i vores egen pengekasse at prøve at finde midler til at lave noget materiale, der taler i en anden retning, der prøver at nuancere debatten og fortælle, at der faktisk også er ulemper ved den fælles valuta.

Vi har meget svært ved at se det rimelige i, at det her, som vi opfatter som et partsindlæg fra tilhængersiden til euroen, skal betales over statskassens midler, men det er det, man nu har lavet med den vedtagelse, som man så mener at følge op på.

Altså den her rapport er jo delt op i, som økonomiministeren siger, nogle økonomiske beregninger og så nogle politiske vurderinger. De økonomiske beregninger vil jeg ikke anfægte. Dem kan man lave, som de også er fremstillet i rapporten. Men de politiske vurderinger lægger jo op til, at man kan vurdere, både om der er ulemper, og om der er fordele, og jeg vil gerne spørge økonomiministeren, hvor man i det her værk har opremset ulemper, en politisk vurdering af, at der også er ulemper ved eurokonstruktionen og fordele ved at beholde kronen.

Jeg kan nævne nogle konkrete steder, hvor jeg har set, at der er nogle forfattere, man citerer, der er inde på f.eks. forbundsstatstankegangen som en nødvendig konsekvens af at have en valutaunion. Det bliver fuldstændig affærdiget med en halv sætning: Dette er som nævnt forfatterens egen vurdering. Og så går man vi-

dere og bruger hele spaltepladsen på det, som er regeringens argumentation.

Hvor er nuancerne i det?

Frank Dahlgaard (UP):

Ministeren sagde, at denne store redegørelse fra regeringen fik en fin anmeldelse af mig i går. Det er da lodret forkert, ja for at sige det ligeud: Det er løgn.

Jeg fremsatte et forslag til vedtagelse i går, som gik ud på, at den var ensidig, og at den var løgnagtig i den forstand, som man oftest lyver i politik, nemlig ved at fortie relevante kendsgerninger og forbigå eller underspille nogle væsentlige forhold.

Ministeren må medgive mig, at vismændenes rapport om samme emne fra foråret 1997, hvor de gennemgår fordele og ulemper for Danmark ved at gå med i euroen og afskaffe kronen, er helt anderledes afbalanceret, bl.a. fordi vismændene dybt seriøst går ind og ser på: Er ØMU'en holdbar, eller vil den bryde samme i uenighed og ballade, f.eks. foranlediget af, at man kaster sig over et enkelt euroland som Østrig?

Der er en helt anden konklusion, afdæmpet, end der er i den ensidige regeringsrapport. Sådan forholder det sig vist nok.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Jeg tror lige, jeg må gøre spørgeren opmærksom på, at hvis man skal bruge så stærke ord som løgn, skal der være tale om, at der er sagt forkerte ting. Ellers bruger man udtrykket vildledning. Det er et ganske skarpt udtryk at bruge i en parlamentarisk sammenhæng, når der ikke har været tale om, at der er blevet sagt usandheder.

Så er det hr. Keld Albrechtsen.

Keld Albrechtsen (EL):

Ja, jeg skal prøve at beherske min sprogbrug.

Jeg vil ikke gentage, hvad vi sagde til hinanden i går om partsindlæg osv., men jeg vil bare spørge ministeren: Hvor mange pjecer har regeringen tænkt sig yderligere at udgive for skatteydernes midler i den her ja-kampagne, som man fører?

Når jeg spørger, er det selvfølgelig, fordi vi har fået oplyst tidligere fra ministerens side, at der påtænkes en hel stribe pjecer, nogle af dem måske endda i 50.000 eksemplarer, og det er jo et ganske stort kampagnemateriale, som Social-