

at argumentere for sit synspunkt imod os andre? Synes økonomiministeren, det er fair?

Må jeg minde om, at der er andre lande, der har nogle regler om, at når der er folkeafstemninger, så blander staten sig udenom. Det er måske ikke så tosset endda.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):
Så er det økonomiministeren.

Økonomiministeren (Marianne Jelved):
Jeg har ikke glemt hr. Frank Dahlgaard.

Jeg spørger igen hr. Thulesen Dahl: Er de analyser af konjunkturforløbene i EU-medlemslandene og konjunkturforløbene i USA forkerte? Ja eller nej. Er det forkert, at den offentlige sektor er større i EU-landene, end den er i staterne i USA? Ja eller nej. Det er det, vi skal diskutere.

Hvad er så konsekvensen, når man får de tal ud? Hvad er så vurderingen, når der er den påstand, der hedder: Der skal en forbundsstat til ligesom i USA. Og de begrundelser, der er for den påstand, de er analyseret her. Det kan man forholde sig til. Alle kan gå ind og vurdere, om de er rigtige, de analyser, der står her. Jeg rejser ikke rundt og siger, at det står her, for det er slet ikke den måde, jeg argumenterer på. Det ved hr. Thulesen Dahl også udmærket godt.

Til hr. Dahlgaard, som jeg ikke nåede før, der siger, at det er vildledning – for at bruge et pænere ord end det, hr. Frank Dahlgaard indledte med – må jeg sige, at det, der står her, er jo på side 148, 149 og 150. Nu nøjedes hr. Frank Dahlgaard med at sige 150, men hvis han nu lige tog de foregående sider med, fordi det jo er en længere analyse, så fremgår det tydeligt af den figur, der er, hvad en fastkurspolitik betyder for stabilitet, og dér sammenligner man tre lande: Sverige, Finland og Danmark.

Jeg spørger så hr. Frank Dahlgaard: Er denne analyse forkert? Er den figur forkert? Hr. Frank Dahlgaard nikker. Så kan jeg sige: Hr. Frank Dahlgaard tager virkelig grundigt fejl, for dette er faktuelle tal om, hvordan vækst og beskæftigelse og den slags ting har udviklet sig. Det er uomgængeligt faktuel.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):
Hr. Frank Dahlgaard har ikke ret til at stille flere spørgsmål, men hr. Thulesen Dahl får et til.

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jo, men det er lige så meget for at afslutte debatten, for vi kommer ikke videre.

Det, der er sagen, er, at vi har ikke fra vores side anfægtet, at man kan lave de analyser, der fremgår af rapporten. Vi har ikke på nogen måde sagt, at der er nogle økonomiske beregninger, der ikke kan stilles op på den måde, som de er stillet op på. Vores anfægtelser går ud på, hvad man bruger dem til, i hvilken sammenhæng man lader analyserne indgå, og at man så forsøger på den måde at bringe sig fagligt frem til ét bestemt politisk synspunkt, en bestemt politisk konklusion i nogle henseender, bl.a. i forhold til det med forbundsstatstanken, som jeg ikke synes giver et nuanceret billede.

Det er derfor, jeg siger, at denne her rapport er at betegne som et partsindlæg, og det er derfor, jeg før spurgte økonomiministeren – og det er så det spørgsmål, jeg vil holde fast i nu – om økonomiministeren, uanset hvad Folketingets flertal måtte vedtage, hvor flertallet jo ønsker euroen, om økonomiministeren så synes, at det er fair, at man, ud over at man har en utrolig økonomisk skævvridning generelt i ja/nej-spørgsmålet, så også bruger staten og statens midler, skatteydernes tvangsinddrevne midler, til at argumentere for ét bestemt politisk synspunkt?

Altså der er andre lande, der, som jeg nævnte før, har regler, der gør, at staten holder sig udenfor, når det drejer sig om en folkeafstemning, og det er måske ikke så tosset endda.

Økonomiministeren (Marianne Jelved):

Dette er ikke et partsindlæg, og det ved hr. Thulesen Dahl godt. Det er en usaglig, unuanceret og grov måde at insinuere på over for centraladministrationens arbejde. Enhver, der har forstand på, hvordan man ser på den slags analyser, der er her, kan vurdere dem og forholde sig kritisk til dem.

Jeg hører, at hr. Thulesen Dahl siger, at han ikke anfægter analyserne; han anfægter den sammenhæng, hvori de indgår, nemlig i en debat op til en folkeafstemning. Folketinget har pålagt regeringen at udarbejde analyser. Regeringen har udarbejdet analyserne. Analyserne kan bruges af alle, der deltager i denne debat, også af hr. Thulesen Dahl, der er meget velkommen til at bruge dem. De er nemlig ret gode.