

Derfor er det min opfattelse, at det mere var et spørgsmål om en vurdering, og det bekræftes jeg så i øvrigt i, hvis jeg læser referater fra den samme pressebriefing med de samme journalister i den samme periode, og det har været givet så sent som for en 14 dages tid siden i Politiken, hvor det eksempelvis hedder, at selvfølgelig skal forbeholdene diskuteres, men at jeg slet ikke ser for mig, at de – altså forbeholdene – under en socialdemokratisk ledet regering kommer til afstemning inden for en folketingsperiode på 4 år.

Og jeg skal bryde helt sammen og erkende, at på det tidspunkt var det ikke min vurdering, at den fælles mønt ville udvikle sig så positivt med så mange lande med en økonomi, der er i gang med at trække beskæftigelsen i gang i hele Europa, at det ville være aktuelt for Danmark på nuværende tidspunkt at tage en folkeafstemning. Nu er det så også først på en senere kongres i Socialdemokratiet blevet besluttet, at vi skal have den, men vi forventer, at vi får afstemningen den 28. september.

Og jeg har så til gengæld lidt svært ved at forstå, hvorfor det skulle være et meget stort problem, at man spørger befolkningen. Jeg mener i hvert fald ikke, man kan påstå, at det er manglende demokrati. Men som Storm P. sagde: Det at spå om fremtiden er svært.

#### **Villy Søvnald (SF):**

Jeg mener ikke, at ministeren forholdt sig meget direkte til løftet, for det er jo lidt afgørende, at vi er i stand til at stole på hinanden, ikke kun politikerne, men også politikerne og befolkningen.

Må jeg godt sige, at man som befolkning skal have fantastisk ringe tillid til sine politikere, hvis man ikke antager, at det, der blev sagt, var et løfte. Det kan ikke læses anderledes, og når man kender den kontekst, det blev til i, må man også klart opfatte, at det var et løfte. Det var nemlig et løfte, at en af hovedforskellene på en socialdemokratisk ledet regering og en borgerligt ledet regering var, at en socialdemokratisk ledet regering ville respektere de her forbehold.

Derfor synes jeg, der er det alvorlige i det, at jeg synes man på en måde snyder folk. Jeg synes, man snyder folk, når man siger det så sikkert og så ændrer det så hurtigt efterfølgende. Jeg savnede så begrundelsen for, at man konverterer så hurtigt.

Skatteministeren sagde, at det skyldtes den gunstige beskæftigelsesudvikling i Europa, at det er derfor, Danmark nu vil med i euroen. Det er vel lidt uforståeligt, al den stund Danmark beskæftigelsesmæssigt er et af de lande, der klarer sig allerbedst i den nuværende position, som er uden for euroen. Så det var ikke en særlig sammenhængende forklaring.

Det er vel også svært at sige, at euroen har været en succes. Altså kurserne er faldet med 20 pct. i forhold til dollaren, siden den trådte i kraft. Er det en succeshistorie?

Er det en succeshistorie, som ikke var til at forudse i 1998? Jeg har svært ved at forstå skatteministerens argument for at konvertere og lave et så voldsomt herresving.

#### **Skatteministeren (Ole Stavad):**

Jeg synes nu ikke, at hr. Villy Søvnald lod sig påvirke meget af mit svar. Mit svar var, at som jeg husker den diskussion, der var på den pågældende pressebriefing, så var det en diskussion om vurderingen af, hvornår en folkeafstemning ville kunne blive aktuel. Det bliver jeg kraftigt understøttet i af referater fra andre journalister, der har været til stede på det samme møde.

Nu spørger hr. Søvnald: Hvorfor tager vi en afstemning nu? Er det en succes, at euroen er faldet med 20 pct. i forhold til dollaren?

Efter min opfattelse ja. Det er faktisk lykkedes at fastholde den kursudvikling, og man har ikke været nødt til at forhøje renten, hvilket kunne være til skade for beskæftigelsen, og vel at mærke uden at importere inflation, for der er 11 lande, der er sammen, og vi kan jo godt sige 12 lande, for vi er med, idet Danmark har en aftale, der gør, at vi er knyttet ganske tæt til svingningerne i euroen.

Og derfor viser det en styrke, og jeg undrer mig over, at hr. Søvnald og hans partifæller ikke også lader sig overbevise om, at det faktisk er meget, meget uklogt for Danmark ikke at deltage i den forsikring, som ikke koster noget, når vi alle sammen – også SF og hr. Søvnald, så vidt jeg har forstået – er enige i, at fastkurspolitikken er en rigtig politik for Danmark. Den står vi fast på, den ønsker vi også fremover at stå fast på. Så er der kun gevinster ved at deltage. Hvis man sætter spørgsmålstegn ved fastkurspolitik, så er det en anden diskussion, men jeg har forstået, at den er SF også tilhænger af i dag.