

forklaring over for politiet. Det synes vi giver utryghed, og vi frygter altså, at der kan være mange, der ikke vil lade deres børn anmelde sådanne sager, fordi de simpelt hen ikke vil lade deres børn gå ind i en sådan sag, hvor man kan sige, at afhøringen finder sted for åbne døre.

Justitsministeren (Frank Jensen):

Jeg har for så vidt ikke mere at kunne tilføje sagen her i spørgetiden end det, jeg allerede har givet af besvarelse under spørgsmål S 2285. De spørgsmål, som hr. Skaarup rejser igen nu, afspejler også de spørgsmål, som var rejst under det tidligere spørgsmål.

Så jeg ser frem til, at den fortsatte drøftelse med Folketinget foregår i det samråd, der allerede er berammet, og som er kendt af alle spørgere, også hr. Skaarup, forud også for spørgsmålet, der er rejst her i dag.

Peter Skaarup (DF):

Jeg synes nu ikke, jeg fik svar på, om ikke det er et problem, at den mistænkte nu efter at have fulgt afhøringen af barnet kan diskutere den sag med sin forsvarer og måske afpasse sin forklaring, som vedkommende skal give over for politiet.

Tidligere har det været sådan, at forsvareren har haft adgang til at se afhøringen, men gerningsmanden eller den mistænkte har ikke haft lejlighed til det. Jeg synes, at det altså er en ny og skærpet omstændighed i forbindelse med modstanden mod de her nye regler.

Så vil jeg også godt lige spørge, om ikke ministeren mener, at det er uheldigt, at en mistænkt nu skal sigtes for en eventuel forbrydelse, for at han kan overvære afhøringen af det krænkede barn? Politiet peger på problemer i den her retning, nemlig at det kan medføre, at der skal ransages, der skal laves forskellige aktioner over for den pågældende, hvilket kan splitte familier. Og måske viser det sig i den sidste ende, at den pågældende er uskyldig. Det er altså et helt nyt, stort apparat, man sætter i gang i form af afhøringer, ransagninger og sådan noget, som måske slet ikke er nødvendige. Det her nye forhold synes jeg også ministeren kunne komme ind på i sin besvarelse.

Karsten Nonbo (V):

Jeg vil spørge, om ministeren ville overveje – det kan godt være, jeg er lidt praktisk her – at man havde sagerne som anticiperede beviss-

ger. Altså i inderretslige afhøringer, som jeg nævnte før, mangler vi kun, at dommeren til stede. Så kunne man jo lave afhøringerne i lokalet bag retten, således at retten var sat samtidig. Så kunne vi jo samtidig få sorteret det op – for det mener jeg heller ikke jeg fik svar på – således at det kun er de sigtede, der er til stede i retten.

Vi skal nok passe på, at vi ikke tager alt for mange mistænkte ind. Hvis vi vil mistænke folk og tage dem ind på politistationen i sådan nogle sager, må det vel være, fordi det er så begrundet, at de kan sigtes og dermed få en sigtets rettigheder og dermed få at vide, at de ikke har pligt til at udtale sig, altså ikke har pligt til på en eller anden måde at kvaje sig under afhøringen i forbindelse med, at de er der.

Birthe Rønn Hornbech (V):

Nu kan jeg ikke forstå, at ministeren bliver ved med at henvise til, at der er samråd på et senere tidspunkt, for det her er en sag, der har stor offentlig interesse. Jeg synes også, ministeren på et tidspunkt anførte, at det var bedre at sidde i et samråd. Næ, det er skam godt at have de sager, der har stor offentlig interesse, for åbne døre her i Folketingssalen.

Jeg vil godt spørge, om ikke jeg har forstået det rigtigt: Hvis man nu forestillede sig, at Folketinget vedtager en lov, der siger, at der ikke skal gælde nogle særlige regler for afhøring af børn, for det er jo markant, at Højesteret fastsætter en retsregel om det, ville vi så ikke risikere, at barnet skulle møde oftere i retten? Og har jeg ikke også ret i, at vi aldrig ville kunne forhindre, at retten bestemmer, at forklaringen skal læses op for den tiltalte, og at der i øvrigt i hvert fald indtil videre er fri bevisbedømmelse, selv om vi begynder at lovgive om, hvordan politiafhøringerne skal være? Er det rigtigt forstået?

Eva Kjer Hansen (V):

Det er naturligvis skuffende, at vi ikke kan få bedre svar på de mange spørgsmål, der bliver stillet i dag. Men til gengæld har ministeren jo så en stribe spørgsmål på forhånd, og det giver jo mulighed for, at vi virkelig får et godt samråd, som jeg har indkaldt til den 27. april.

Ministeren var inde på, at vi bør undgå, at barn og krænker mødes, og det var dog en klar udmelding fra ministerens side. Af Rigsadvokatens information fremgår, at der jo i beretnin-