

gen om afhøring ikke er nogen anvisninger om, hvorvidt barnet bør orienteres om, at den mistænkte er til stede i monitorrummet ved siden af eller ej. Jeg vil gerne høre ministerens holdning til, hvorvidt barnet bør informeres eller ej. Er det ministerens opfattelse, at man ikke skal informere barnet om det?

Justitsministeren (Frank Jensen):

Det er sådan set ikke, mener jeg selv, et problem med kvaliteten af svarene. Det er mere mængden af spørgsmål, der gør, at jeg ikke tidsmæssigt kan svare kvalificeret på alle relevante spørgsmål. Derfor er det ingen underkendelse af, at det her skal foregå i offentligheden. Jeg er helt tilhænger af, at det er foregået i offentligheden. Jeg har selv kommenteret det i offentligheden, også i pressen, så det er jeg fuld tilhænger af. Der lå ikke noget i dét. Men det er altså muligheden for at kunne være i dialog med Folketinget, og forhandlinger foregår jo altså efter omstændighederne enten under de almindelige forhandlinger fra Folketingets talerstol eller i samrådsinstitutionen.

Så til fru Eva Kjer Hansens spørgsmål om, hvorvidt barnet skal informeres: Dertil siger Rigsadvokaten, at det skal man lave en konkret vurdering af. Hvad er i den konkrete sag bedst? Har barnet en alder og en modenhed, hvor barnet er i stand til at forholde sig til det her forhold? Hvis barnet stiller et direkte spørgsmål – og det uanset barnets modenhed og uanset alder – om, hvem der overværer den afhøring, så skal man svare barnet fuldstændig korrekt. Det er jeg helt enig i. Det fremgår også af Rigsadvokatens skrivelse. På et direkte spørgsmål fra barnet skal der ikke forbigås nogen form for sandhed, og det er en opfattelse, jeg til fulde deler.

Til fru Birthe Rønn Hornbech, og det er så også et svar til hr. Skaarup: Det er jo ikke sådan, vil jeg sige til hr. Skaarup, at vi ønsker, at den tiltalte skal svækkes i sit forsvar. Jeg går heller ikke ud fra, at hr. Skaarup på nogen måde mener, at man skal svække den tiltaltes forsvar ved at tilbageholde oplysninger, der er givet om den konkrete påståede strafbare handling. Så derfor er det rigtigt, at de naturligvis på et eller andet tidspunkt skal komme til den tiltaltes kendskab. Her er det jo altså, at det ikke skal foregå i retssalen, af hensyn til beskyttelse af barnet. Barnet skal ikke sidde i retssalen, uanset om det er for lukkede døre, og kommer med de tilkendegivelser, men dér spilles så vi-

deobåndet. Men for at sikre også retssikkerhed for den tiltalte får vedkommende lov at overvære den her videoafhøring, og der gives mulighed for, at de påstande, som allerede den sigtede dér givetvis vil føre frem også i retssalen, kan indgå under afhøringen.

Til fru Birthe Rønn Hornbech i øvrigt: Det er rigtigt, at det selvfølgelig tilkommer Folketinget at lave lovregulering på det her felt, hvis man ønsker at omgøre den kendelse, der er afsagt af Højesteret. Det tilkommer ikke mig som justitsminister. Det tilkommer Folketinget. Jeg har tænkt mig at følge den her praksis, som er en konsekvens af Højesterets kendelse, og så drøfte det løbende med Folketinget.

Peter Skaarup (DF):

Nu synes jeg desværre, ministeren er på vej til at få uld ind i sin mund og ikke tale klar tale for os her i Folketinget, og det synes jeg egentlig vi har et krav på. Vi har stillet nogle ret klare spørgsmål. Ministeren er langt inde i et forsvar for, hvorfor tiltalte skal have lov til at overvære de her afhøringer, og det er sådan set det, som i hvert fald er signalet fra Dansk Folkepartis side, at det skal man ikke gå ind i et forsvar for, for det er helt tydeligt, at det har nogle afledte effekter, der er helt urimelige, og det gør, at der vil være børn, der sandsynligvis ikke vil være med til at lade sig afhøre, og dermed kan der ikke blive nogen sag ud af det på grund af de her nye regler.

Så synes jeg ikke, jeg fik svar på mit spørgsmål om retssikkerhed i forhold til, at der allerede nu er afviklet nogle sager, efter at de nye regler er trådt i kraft. Afdelingslederen ved Frederikssund Politi, vicekriminalkommissær Bjarne Nielsen, har bl.a. sagt, at han ikke kan forstå begrundelsen for den nye praksis. Det eneste, man får ud af det, er, at man nu skal tage nogle nye efterforskningskridt, f.eks. ransagning, som ikke har været nødvendig tidligere, og den del af det synes jeg ikke ministeren har svaret på.

Birthe Rønn Hornbech (V):

Jeg hørte ministeren sige, at videobåndet bliver spillet i retten. Jamen kan ministeren ikke bekræfte, at i dag er der ikke nogen retlig regulering af, hvordan afhøring af et barn og beviserne føres for den dømmende ret, og at det ville være i strid med det helt grundlæggende princip om bevisbedømmelsesfrihed, hvis man ved lov bestemte, hvornår videobånd skulle køres i