

debat, der har været om kommunesammenlægninger. Også her går diskussionen tit på, at såfremt nogle små kommuner, f.eks. fire små kommuner, bliver lagt sammen, vil de blive stærke tilsammen. Men hvis det er fire små kommuner, som ikke har en alt for god økonomi, er risikoen naturligvis, at det bliver en stor kommune med en dårlig økonomi, og derfor er det ikke altid rigtigt, at når noget bliver stort, bliver det samtidig godt.

Jeg tror, at hvis noget bliver for stort, kommer vi længere væk fra befolkningen. Jeg tror, at nærhed til befolkningen er meget, meget vigtig, og i Dansk Folkeparti synes vi i hvert fald, det skal være sådan, at såfremt man sammenlægger kommuner, må det ikke kun være politikerne, der skal afgøre det og træffe beslutningen. Befolkningen i de pågældende kommuner skal spørges, og vi har jo for nylig set, at der har været en afstemning om dette emne.

Hvis man går ind i den regionalpolitiske redegørelse fra regeringen, som sætter fokus på, hvad der er godt, og hvad der har været mindre godt, må man overordnet sige, at når man læser den, er den umiddelbart et manuskript til en stor festtale. Dermed har jeg ikke sagt, at det hele i den er fest, for spørgsmålet er, om det er fest det hele.

Hvis vi eksempelvis tager afsnittet om de kortvarige videregående uddannelser, var intentionen vel, at det skulle være målet, at der i alle regioner skulle findes et bæredygtigt uddannelsesmiljø, som således kunne tilgodese ønsket om større og stærkere uddannelsesmiljøer og en hensigtsmæssig uddannelsessammensætning på KVU-området. Men det, som egentlig er sket, er, at man har rykket eleverne lidt væk fra yderområderne, f.eks. fra Ringkøbing, Sønderjyllands og Nordjyllands Amter, for at centralisere uddannelserne.

Dette eksempel var de fleste partier faktisk positive over for, men det ser ud, som om det ikke har virket helt efter hensigten. Jeg tror, man skal være bedre til at få talt om tingene og få dem drøftet igennem, og en række partier, heriblandt Dansk Folkeparti, er da også med på et beslutningsforslag om sikring af regional dækning ved udbudsplacering af de kortvarige videregående uddannelser.

Dette er sagt for at påvise, at det altså ikke har virket optimalt ude i regionerne, og det bør der gøres noget ved. Jeg ved, man har lagt vægt på, at der skulle ske en styrkelse af de enkelte uddannelsesmiljøer, og det var også det, debat-

ten gik på, da vi havde lovforslaget til behandling i Folketinget. Men problemet er bare, at uddannelserne nu bliver udbudt af færre regionale uddannelsesinstitutioner, og det overskygger faktisk det, som skulle være det positive i loven. Derfor er det relevant at få drøftet tingene igennem igen, som jeg nævnte før.

Jeg vil gerne komme lidt ind på landbruget. Her er Dansk Folkeparti med i et forlig om landbrugsloven, og det er efter vores opfattelse noget, som går i den rigtige retning, og det er også nævnt i redegørelsen. Men jeg bliver nødt til at dele det op og tage både lidt positive og lidt negative ting ind, for det synes jeg egentlig redegørelsen fortjener.

Der er sket nogle ændringer af strukturregler om husdyrhold, sammendrift og sammenlægninger osv. Det, som skulle opnås, var, at man påvirkede strukturudviklingen i landbruget i retning af begrænsede driftsstørrelser, og her er det Dansk Folkepartis opfattelse, at det vil få en positiv effekt for bosætning og udvikling som sådan af landdistrikterne. Det vil ligeledes på længere sigt være med til at bevare de små landsbysamfund, som er så vigtige for hele samfundet og hele landet. Man kan så diskutere, om det oplæg til landbrugslov, regeringen har lagt på bordet, egentlig ikke havde været endnu bedre fra starten. Det mener vi det var, men der er et forlig, og det erkender vi.

En gang imellem skal man give en gulerod til befolkningen, for at den skal blive ude i de tyndtbefolkede landdistriktsområder. Folketinget lagde bl.a. et loft på 8 promille over den kommunale grundskyld af landbrugets produktionsjord og skovbrugsejendomme for årene 1999 og 2000, men denne ordning skulle blot køre disse 2 år, så man igen til næste år kan hæve promillen. Sådanne tiltag er positive, og efter Dansk Folkepartis opfattelse med til at holde nogle hjul i gang, og derfor tror jeg også, det er vigtigt at holde fast i, at det ikke kun skal være for de 2 år, men for bestandig. Jeg håber, regeringen er enig heri, og der bliver jo en glimrende mulighed for senere i dag at tilkendegive, at det er en god ide, når vi skal behandle et beslutningsforslag om loft over den kommunale grundskyld for produktionsjord.

Som sagt er udviklingen af regionerne mange ting. Det er bl.a. transport, og når man som jeg f.eks. kommer fra Vestjylland, kan man næsten ikke lade være med at nævne de afgifter, der er på bilismen herhjemme: høje benzinafgifter, høje vægtafgifter m.m. Det har altså snart nået