

res, altså det, som man har tjent ved en ulovlig handling. Det er såmænd et grundsynspunkt, vi har over for alle, der begår ulovligheder, at det aldrig skal kunne betale sig. Tværtimod. Så det kan vi støtte fuldt og helt.

Vi kan også støtte de nye beføjelser, der lægges op til, at politiet får i forbindelse med indgåelsen af Schengenaftalen. For at der kan gennemføres den fornødne kontrol, er det nødvendigt, at udlændinge ikke illegalt passerer grænsen og tager illegalt og ulovligt ophold i Danmark. Så det synes vi også er rigtigt.

Men så kommer vi jo til det med ekspropriationerne af eventuelt privat og offentlig ejendom til fordel for flygtningelandsbyer og tilsvarende. Der synes jeg – og det er vel her, debatoplægget og oplægget til diskussion kommer ind i det – at jeg godt vil melde helt klart, at hvis ikke ministeren tager det ud af lovforslaget, så stemmer Det Konservative Folkeparti imod lovforslaget, uanset alle de øvrige gode ting. Vi synes også, det er inderlig overflødigt.

Jeg synes i virkeligheden, ministeren måske skulle følge det, ministeren selv har udtalt i dagene efter, at lovforslaget var offentliggjort. Ministeren siger i Berlingske Tidende den 6. april, og det er jo ikke så lang tid siden, for det er i år, jeg taler om: »Samtidig vil jeg gerne sige, at jeg synes, det er en rigtig dårlig løsning at ty til ekspropriationer«. Det er jeg enig i.

Så har ministeren et debatoplæg, som er offentliggjort i Berlingske Tidende mandag den 10. april. Og det er stadig væk i år 2000. Der slutter ministeren sin artikel med at skrive: »Jeg er bestemt ikke tilhænger af at gribe ind i det kommunale selvstyre«.

Jamen når ministeren bestemt ikke er det, og ministeren bestemt ikke synes, at det er rigtigt med ekspropriation, og at det er en dårlig løsning, jamen så drop det dog, vil jeg sige til ministeren, for så kan vi få lovforslaget igennem i løbet af 14 dage, og så støtter vi det med glæde. Men ellers stemmer vi nej.

(Kort bemærkning).

Arne Melchior (CD):

Min bemærkning går til den konservative ordfører, men kunne sådan set også have bud til Venstres. Der står på side 13 i bemærkningerne til lovforslaget, at bestemmelse om ekspropriationer og fritagelse for plantilladelser findes i § 8 i Kosovonødloven, nr. 251 af den 28. april 1999. Så vidt jeg er orienteret, så stemte både De

Konservative og Venstre for den tilsvarende bestemmelse dengang.

Hr. Hovmand var vist lidt fåget inde på, at der var andre omstændigheder, men han redogjorde ikke for, hvordan omstændighederne adskilte sig fra de nugældende. Og jeg kunne godt tænke mig at høre, hvad der er sket i mellemtiden.

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Jamen det spørgsmål skal hr. Arne Melchior ikke have utak for, for det er jo relevant og et rimeligt og rigtigt spørgsmål at stille. Men den lov, hr. Arne Melchior nævnte, hed jo netop og var en nødlov. Det var en lov, vi vedtog meget hurtigt med et stort flertal her i Folketinget: Centrum-Demokraterne, De Konservative, Venstre, regeringen og andre, fordi der opstod en nødsituation, hvor Milosevic og hans tropper fordrev mennesker fra Kosovo.

De flygtede ikke alene i titusindtal, men i hundredtusindtal, og et stort flertal her i Danmark besluttede, at her skulle vi pludselig modtage adskillige tusinder, og det havde vi ikke kapacitet til, fordi de strømmede til, og derfor måtte vi vedtage en særlig lov, som hed en nødlov, som gjaldt i et helt særligt, begrænset tidsrum for en særlig gruppe af mennesker. Derfor indsatte vi denne bestemmelse.

Jeg kan garantere hr. Arne Melchior, at det vil vi også gøre i fremtiden, hvis der kommer en anden tilsvarende nødlov. Hvis en eller anden gal mand i Rusland angriber de baltiske lande, og der pludselig står 50.000 baltere over Østersøen til Danmark, så er vi også villige til at lave en nødlov, også med ekspropriation. Det her gælder de næste hundrede år. Det er en almindelig lov.

Derfor siger vi nej.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Jeg synes jo, det var et meget relevant spørgsmål, som hr. Arne Melchior rejste, nemlig om den dobbeltmoral, jeg synes kendetegner Venstre og De Konservative her. Man kan jo sige, at selv om hr. Helge Adam Møller siger, at det var en tidsbegrænset periode, så ser vi jo stadig væk, at et stort antal af de kosovoalbanske flygtninge, der skulle til Danmark, stadig væk er her og ikke er kommet tilbage, selv om man skulle formode, at det kunne lade sig gøre at sende dem tilbage, hvis det var det, man ville.