

(Kort bemærkning).

**Helge Adam Møller (KF):**

Nu ved jeg ikke, om hr. Peter Skaarup spiller poker, men det er jo altså godt indimellem også i pokerspil og også i forhandlinger og andre steder ikke at vise alle sine kort. Det er en mulighed, hr. Peter Skaarup nævner, hvis man skulle komme i den situation. Jeg må indrømme, at jeg har svært ved at have fantasi til at forestille mig, at vi kommer i den situation på baggrund af de udmeldinger, der har været, men hvis vi skulle komme i den situation, ja, så overvejer vi, hvad vi så skal gøre. Vi er imod ekspropriation.

(Kort bemærkning).

**Peter Skaarup (DF):**

Jo, jeg kan godt spille poker, men jeg synes, at den her sag er for vigtig til at overlade til det chancespil, som poker også er. Derfor mener jeg, at det ville være vigtigt, at De Konservative gav et klart signal og ville lægge et klart pres på ministeren, men det kan jeg åbenbart ikke få frem.

**Anne Baastrup (SF):**

Nu har vi her det sidste års tid snakket en hel del om lovkvallitet. Og jeg vil sige, at jeg blev rasende, da jeg så det her lovforslag med alle de der mange enkeltelementer blive fremsat den 30. marts 2000. Jeg synes simpelt hen, at det er helt uantageligt, at vi de sidste to måneder, når vi i øvrigt har mange andre ting i Folketingets Retsudvalg, også skal beskæftige os med så kompliceret et lovforslag.

Lovforslaget er virkelig alt godt fra bogreolen, som lige skal ordnes. Mange af tingene er et forsøg på at kodificere en adfærd fra udlændingemyndighedens side, som tilsyneladende har været uden lovhjemmel tidligere. Det er også et interessant juridisk aspekt i det.

Der er enkelte af lovforslagets elementer, der er o.k., men med mindre forslaget opdeles i to forslag, så må ministeren se langt efter SF's opbakning til lovforslaget.

Da vi diskuterede Schengenkonventionens konsekvenser, var det SF's problem, at man blev nødsaget til at give politiet for mange og ustyrbare redskaber, netop fordi kontrollen ved grænsen blev fjernet. Jeg har været til adskillige møder på det tidspunkt, hvor vi havde den tidligere justitsminister, med bl.a. politiet i Sønderjylland, der påpegede, at det her måtte blive

konsekvensen. Men det blev afvist af Bjørn Westh.

Politiet får nu med det her lovforslag beføjelse til at standse biler inde i landet, og der er ikke nogen som helst begrænsninger for, hvor denne her bil kan blive standset. Det kan være i Istedgade. Og hvad er det så for nogle biler, politiet standser? De standser naturligvis biler, der føres af mennesker med anden etnisk baggrund. Det er ikke nævnt med ét ord i bemærkningerne, at det ikke skal være meningen. Beføjelsen kan anvendes over hele landet. Jeg er rystet.

Jeg er rystet over, at den forhenværende socialminister vil åbne op for politiets ret til at gå efter alle biler, hvor føreren ser mistænkelig ud. Man har ikke engang kigget i Københavns politichefs retningslinjer for, hvordan politiet skal opføre sig over for etniske minoriteter. Hvordan ser man ud, når man ser mistænkelig ud og skal standses af politiet? Lyst hår og blå øjne? Nej, det er helt vildt, at ministeren kan komme med et sådant forslag.

Forslaget om at forhøje strafferammen for mennesker, der udnytter arbejdskraft uden arbejdstilladelse, er et typisk eksempel på, at regeringen kun har ét svar på alt, hvad der foregår af kriminelle ting: højere straf. Jeg tvivler på, det hjælper. Konfiskation af indtjeningen er svaret, og vi vil benytte udvalgsarbejdet til at få afklaret, hvorfor det ikke er løsningen. Der skal dog ikke herske tvivl om, at SF finder det vigtigt at få de her problemer afklaret.

Ekspropriation af områder til brug for asylcentre er en dårlig fremgangsmåde, der kan give problemer med lokalområdet, som er så vigtig for flygtninges muligheder for bare at få en rimelig tid, mens de venter, men omvendt så skal vi jo have skaffet pladsen. Fru Elisabeth Arnold påpegede jo i sit korte indlæg lige før, hvor væsentligt og centralt det er, at pladsen bliver skaffet til en ordentlig pris. Så SF er villig til at snakke om det.

Ændring af visumreglerne er helt utilstrækkelige. Det er selvfølgelig godt, at vi nu har fået kodificeret, at der skal ske undervisning af børn, og det ikke blot er i en bekendtgørelse. Men det er kort fortalt en oprydningsslov. Det er en oprydningsslov, der desværre ikke viser, at den nuværende indenrigsminister har andre visioner på flygtningeområdet end sin forgænger, og det er skuffende.