

de bøder, der rent faktisk er givet til arbejdsgiverne, og ganger dem med to, hvis vi forestiller os, det var det, der blev udgangen på det, ja, så er vi stadig væk ikke særlig højt oppe, og vi er egentlig ikke på et særlig afskrækkende niveau.

Så jeg tror faktisk, at vi under behandlingen af forslaget vil komme med et ændringsforslag, der går på at sætte strafferammen højere op simpelt hen for at opnå nogle højere bøder, der kan virke afskrækkende på de arbejdsgivere, der beskæftiger illegal arbejdskraft.

Så er der spørgsmålet om Schengen og muligheden for at stoppe køretøjer på dansk jord. Der kan vi da godt have sympati for selve det, der bliver nævnt i forslagets bemærkninger om, at det skal kunne lade sig gøre at stoppe en bil, der f.eks. smugler illegale asylsøgere eller flygtninge ind i landet, men hvorfor det ikke skal ske ved grænsen, fatter vi ikke.

Vi mener, at grænsekontrollen burde være opretholdt, i stedet for at Danmark tilsluttede sig Schengen, fordi det eneste sted, man med Schengen åbenbart efterhånden ikke må kontrollere, er ved grænsen, men man skal køre rundt inde i landet og kontrollere, hvad folk har i deres bagagerum. Det næste er vel, man skal bede om sådan en form for identitetsbevis eller Ausweis, eller hvad sådan noget hedder, for at kunne kontrollere borgerne her i landet, og det er en forkert tankegang.

Vi mener, at det skulle være ved grænsen, at den kontrol skulle finde sted, og der skal politiet selvfølgelig have mulighed for at åbne bagagerum og gøre, hvad de vil, men hvem kan inde midt i landet acceptere pludselig at få besked på, uden at der i øvrigt er nogen konkret mistanke, eventuelt at åbne sit bagagerum? Det er efter vores opfattelse en fuldstændig forkert vej at gå, og vi forstår ikke, hvorfor denne her kontrol skal finde sted inde i landet. Den burde finde sted ved grænsen.

Når vi så vender os mod spørgsmålet om ekspropriation af boliger til flygtninge, kan det så heller ikke undre ud fra debatten, at det er Dansk Folkeparti arge modstandere af, og hvis det er ministerens mening, og ikke bare et debatoplæg, som ministeren har sagt efterfølgende, så vil vi gå i gang med indsamlingen af de underskrifter, der er nødvendige for at udsætte behandlingen af forslaget til efter næste folketingsvalg.

Vi synes, at det er så langt væk fra den realitet, der er ude i befolkningen i dag, hvor der er mange mennesker, også danskere, der har

brug for en bolig. De danskere skal selvfølgelig have førsteret til at få sådanne boliger, så må man bagefter se, om der er mulighed for og plads til at få nogle flygtninge ind, men der skal i hvert fald ikke eksproprieres til fordel for det.

#### Arne Melchior (CD):

Ingen kunne vist drømme om at beskyldte CD for at være rendt i hælene på skiftende indenrigsministre, når det drejer sig om lovgivning vedrørende udlændinge, flygtninge. Ja, der var en kort overgang, hvor vi støttede hr. Thorkild Simonsen, da han havde posten, dels i forventning til, hvad han ellers ville foretage sig – den blev så skuffet – og dels ud fra ønsket om at skabe ro om disse grupper af medmennesker. Det lykkedes desværre, desværre ikke, så det er altså lidt usædvanligt, når jeg i dag kan oplyse, at CD støtter regeringens her foreliggende lovforslag, og jeg skal beskæftige mig kort med de tre hovedpunkter.

Det første drejer sig om ulovlig beskæftigelse af udlændinge. Der ligger så lav en moral bag dette, at der må skarp lud til. Folk, der gør dette, er efter min mening pengegriske. De udfører samfundsskadelig virksomhed, og de er faktisk menneskeforagende, fordi, som en tidligere ordfører var inde på, der betales så lave lønninger, så det er totalt skammeligt, så jeg mener, at skærperne er berettigede. Det drejer sig ikke om strafmotivet, men det drejer sig om en præventiv indsats imod et samfundsonde. Det kan vi støtte.

Så er der kontrollen af ulovligt indrejsende, altså det at standse køretøjer selv uden konkret mistanke. Det er da ikke uden betænkelighed, at vi siger ja til det, men vi må erkende, at det har vist sig næsten umuligt at få stoppet denne trafik, og så må der altså skrappere midler til. Og jeg vil da sige herom, og det kan bl.a. have adresse til hr. Skaarup: Jeg er da gentagne gange – især er det forekommet ved juletid – blevet stoppet af politiet, fordi de ville kontrollere, om jeg havde drukket over tørsten og over det, man må, når man er ude at køre i bil.

Der forelå ikke nogen mistanke, for det var ikke, fordi jeg havde kørt forkert, og jeg er heller aldrig blevet snuppet, skal jeg i denne sammenhæng skynde mig at oplyse. Men jeg går ud fra, at hr. Skaarup og hans parti er imod, at man også i sådanne tilfælde, fordi der er så store ting på spil, må finde sig i, at når man bevæger sig i det offentlige rum, og man i øvrigt har rent mel både i posen og i bilen, så må acceptere den