

meget flov over, at han blev stoppet, og denne pistol blev fjernet og lagt i bagagerummet, så det kan jeg bekræfte. Men det ændrer jo ikke ved det hovedsagelige, at vi har fået det her problem, fordi det er forbudt for Danmark i dag at lave en effektiv kontrol ved grænsen. Det er jo fakta, det kan man ikke tale sig bort fra.

Må jeg så sige om det med stramninger: Det, at man kan ekspropriere en bolig, er jo ikke en lempelse for flygtningene, det er jo udelukkende en stramning over for mennesker, der udnytter den situation, at nogle er i nød og ikke kan finde et sted at bo, og i den situation jobber prisen op.

Så det er i virkeligheden bare en stramning i forhold til nogle, der ønsker at hive for meget profit hjem i en nødsituation. Det er i virkeligheden skatteyderne, vi beskytter, og ikke nogen som helst form for lempelse for de stakler, der kommer til landet, fordi de er flygtninge.

#### **Tom Behnke (FRI):**

Vi har i Frihed 2000 også undret os over, at ministeren vælger at lægge så mange ting sammen i ét lovforslag. Regeringen oplever jo gang på gang, at partierne i Folketinget ikke vil acceptere det. Partierne i Folketinget har forskellige indgangsvinkler til de forskellige elementer i lovforslaget, og det ender altid med, at man bliver nødt til at dele lovforslaget op. Hvorfor så ikke gøre det fra starten af? Det ville gøre tingene noget nemmere.

Men de tre elementer eller for så vidt fire, fordi det fjerde element er jo, at når man nu alligevel lige havde et lovforslag, så er der en hel stribe af ændringer og konsekvensændringer i udlændingeloven, i lov om opholdstilladelse til visse personer fra det tidligere Jugoslavien og i straffeloven osv. osv. Så der er sådan set fire elementer.

Det fjerde element vil jeg lade ligge et øjeblik, men hvad angår det første element, der handler om dem, der beskæftiger ulovlig arbejdskraft og i den forbindelse ofte opnår en fortjeneste, er vi i Frihed 2000 enige med regeringen i, at det skal vi have stoppet.

Vi er ikke uvillige til at støtte regeringens forslag om, at man forhøjer – endda fordobler – strafferammen for på den måde at få strafniveauet hævet. Men det, man også kunne gøre, var at sætte en minimumsstraf ind. Det kender vi jo i en række andre bestemmelser i dansk lovgivning, hvor der simpelt hen er en minimumsstraf, så domstolene ikke kan dømme la-

vere end sådan og sådan. Det kunne man jo gøre, så havde man ikke behøvet at fordoble strafferammen.

Man kunne altså forhøje bundgrænsen og sætte en minimumsstraf ind, og på den måde kunne man gennemføre det. Det med, at domstolene og dommerne brokker sig, hver gang Folketinget gør det, ja, det er muligt, men de accepterer det dog, og vi kender det som sagt fra en række andre paragraffer, så det burde ikke være et problem.

Så er der det med Schengen, og nu er det jo blevet gennemført, og nu kommer konsekvenserne. Det var det, jeg talte meget om, da vi i sin tid behandlede forslaget om, hvorvidt vi skulle tiltræde Schengenkonventionen eller ej, og dengang kom den ene efter den anden på talerstolen og sagde: Nej, nej, sådan bliver det slet, slet ikke. Det var skræmmebilleder, jeg satte op.

Her har vi så en af konsekvenserne, en af de ting, jeg advarede imod og sagde: Sådan bliver det. Det ville man ikke høre på dengang, men sådan bliver det, og det vidste jeg. Jeg tror også, resten af Folketinget vidste det; man ville bare ikke erkende, at sådan bliver det.

Det, der er sagen, er nemlig, at når man ikke længere kan kontrollere på grænsen mellem to lande, må man udføre kontrollen et andet sted, og dermed kommer man alt andet lige til at kontrollere en masse mennesker, som overhovedet ikke behøver at blive kontrolleret, hvormod på grænsen er det kun de personer, som det er relevant at kontrollere, man kontrollerer. Sådan er det.

Jeg sagde f.eks., at det ville være hensigtsmæssigt med det nye her, at man så lavede en eller anden kontrol på Lillebæltsbroen eller sådan et sted, hvor bilerne jo passerer snævert igennem en passage, en trafikkorridor, og dér kan man tage dem alle sammen på en gang. Og jeg kan huske, hvordan den ene minister efter den anden bedyrede, at det ville der overhovedet ikke blive tale om.

Men nu kommer lovforslaget, og lovforslaget lægger endda op til, at politiet uden nogen form for mistanke, uden nogen som helst begrundelse, kan standse præcis de køretøjer, de har lyst til, fra en ende af. Man kan lave det som en razzia, men man kan også punktvis tage bilerne ud.

Se, problemet er jo lidt dobbeltsidigt, for på den ene side, hvis regeringen vil det her, hvorfor så stoppe ved bilerne? Hvorfor giver man ikke politiet ubetingede beføjelser til at ransage