

været brugt i den form, den har haft i Kosovo-nødloven. Men nu har vi fået det faktum, at vi har problemer med at skaffe tilstrækkelig centerplads, at vi har et akut problem, fordi mange af de plejeaftaler, vi har, er udløbet. Jeg håber så på, at vi i udvalget kan diskutere, hvad vi gør ved det problem.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Jeg forstår ikke ministerens bagatellisering af de retspolitiske problemer i dette lovforslag, men det er ikke så meget det, jeg vil spørge til.

Jeg vil gerne høre ministerens svar på dette spørgsmål: Hvorfor kommer dette forslag nu? Hvilke ændringer er der sket, siden tilslutning til Schengen blev vedtaget i 1997? Jeg ved godt, loven forventes at træde i kraft næste år, men det ændrer jo ikke ved, at hele problemkomplekset var klarlagt, da vi diskuterede Schengentilslutningen i 1997. Hvorfor kommer forslaget så nu?

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Der er to ting, jeg vil spørge ministeren om på baggrund af ministerens tale for lidt siden.

Det ene er, at jeg hørte ministeren sige, at der skulle være en konkret mistanke for at kunne standse køretøjer efter denne nye regel i loven. Ministeren må jo stå bag lovforslaget, men her står der, at det ikke er nødvendigt med en konkret mistanke, så uanset om der er en konkret mistanke eller ej, kan man altså gøre det. Det står flere steder i fremsættelsen, og det står også i selve bemærkningerne til lovforslaget.

Så vil jeg godt spørge ministeren – for det synes jeg ikke rigtig i fik svar på – om det er korrekt, som ministeren sagde til Berlingske Tidende den 6. april, at det er et debatoplæg, som vi kan diskutere.

Og vil regeringen tage afsnittet om ekspropriation ud eller ej? Det synes jeg også vi kan forvente at få et svar på her i dag, for når vi har en førstebehandling af forslaget, er det vel for at få svar på kritikken af den del af det. Så jeg vil godt spørge ministeren: Er det et debatoplæg, eller er det et lovforslag?

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

Jeg synes ikke, ministeren tager den nytænkning, der ligger i forslaget, om, at politiet uden nogen som helst hjemmel i hverken bemærk-

ninger eller andet får ret til at standse biler, alvorligt nok.

Det er fuldstændig rigtigt, som ministeren siger, at den konkrete adgang til at åbne lukkede rum skal være i overensstemmelse med ransagningsbestemmelserne i retsplejeloven. Men at der ikke er noget som helst oplæg til afgrænsning af, hvad det er for nogle biler, og hvad det er for nogle førere, politiet fremover skal standse med henblik på at undersøge, om man transporterer illegale folk, synes jeg simpelt hen er en retspolitisk nyskabelse, som den tidligere justitsminister, Bjørn Westh, afviste ville komme.

Så siger ministeren, at den argumentation, vi andre kommer med, bare er overdrevet. Jeg synes simpelt hen, indenrigsministeren burde tage en snak med justitsministeren om, hvorvidt det er den vej, vi skal gå rent retspolitisk, blot på grund af Schengenkonventionen, og om ministeren vil være med til, i hvert fald som minimum, at lave nogle afgrænsninger, så politiet ikke bare får fuldstændig frit spil. Vi kender jo den undersøgelse fra Glostrup Politi, hvoraf det helt klart fremgår, hvad det er for en type førere, man går efter, og jeg synes, det er helt uacceptabelt, at ministeren ikke tager det alvorligt.

(Kort bemærkning).

Indenrigsministeren (Karen Jespersen):

Til hr. Peter Skaarup: Jeg sagde faktisk, at der skulle en begrundet mistanke, en særlig mistanke, til for at få lov til at ransage en bil. Det er rigtigt, som fru Anne Baastrup siger, at lovforslaget lægger op til en mulighed for at stoppe biler, men begrundelsen for at fremsætte lovforslaget – det er så også svar til hr. Frank Aaen – er sådan set at præcisere, at politiet ikke har nogen beføjelser til at ransage en bil ud over dem, der ligger i retsplejelovens bestemmelser.

Samtidig har der heller ikke været nogen tilstrækkelig klar lovhjemmel med hensyn til spørgsmålet om muligheden for at stoppe en bil, og derfor kan man sige, at det var der heller ikke klare regler for på det tidspunkt, hvor Schengen blev vedtaget. Men det vigtigste har været koblingen til at understrege, at der ikke er nogen adgang til at ransage en bil ud over den, der findes i retsplejeloven, og det er faktisk en meget vigtig præcisering i forbindelse med den debat, der var på det tidspunkt, hvor vi diskuterede Schengen.

Med hensyn til ekspropriationsbestemmelsen vil jeg sige til hr. Peter Skaarup: Lovforslaget er et debatoplæg, og det er lovforslag jo som regel.