

enig i, at ekspropriation er en dårlig ting, så hvorfor ikke bare opgive det og lade os få den melding i dag? Det synes jeg ville være rimeligt.

(Kort bemærkning).

Indenrigsministeren (Karen Jespersen):

Jeg har læst debatten og har set, hvad mine forgængere har sagt, og det er altså ikke sådan, at der ikke har været en debat om, at det kan blive nødvendigt at stoppe biler. Men jeg har forstået mine forgængere sådan, at der ikke var usikkerhed om lovgrundlaget, og jeg mener, at lovforslaget her faktisk er en forbedring, fordi det sikrer, at man ikke kan blive stoppet og ransaget. Men selvfølgelig ved jeg da, at det er en meget alvorlig og meget vigtig diskussion, og jeg føler bestemt ikke, at jeg ser let på den. Jeg er helt med på, at spektret skal endevendes, så bestemmelsen ikke kan misbruges i retning af det, fru Anne Baastrup frygter.

Og til hr. Peter Skaarup vil jeg sige: Lad os tage vendingen i udvalget og så lige se, hvad der sker.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Jeg har spurgt mange gange nu, og jeg kan forstå, at man ikke kan få et klart svar på, om der skal ske ekspropriation eller ej. Men må jeg ikke godt minde om, at Folketinget kun har ca. 20 arbejdsdage tilbage, og vi sidder her med tre-fire meget komplicerede forslag, der er lagt sammen i ét lovforslag, og derfor synes jeg, det vil være rigtigt, at ministeren giver tilsagn om, at hvis der skal ske en behandling af sagerne, deler man for det første forslaget op og lover for det andet Folketinget, at man ikke ønsker at færdigbehandle forslagene inden Folketingets sommerferie, fordi det er så kompliceret stof, og fordi der er en så kort periode, indtil Folketinget går på sommerferie, at det vil være umuligt at færdigbehandle dem.

Det er altså min opfattelse, og jeg kan høre, at flere andre ordførere også er skeptiske over for, om man kan færdigbehandle forslagene, når Folketinget har så få arbejdsdage tilbage. Kan vi dog ikke få det tilsagn, at lovgivningen genfremsættes efter Folketingets sommerferie?

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Jeg vil godt sige til ministeren i forlængelse af det, hr. Peter Skaarup lige sagde, at Det Konservative Folkeparti synes ikke, at lovforslaget

er specielt kompliceret. I sammenligning med andre af de ting, vi indimellem behandler i Retsudvalget, er det såmænd let og nemt overskueligt, og derfor står jeg ved det tilsagn, jeg gav for en times tid siden. Det Konservative Folkeparti – og jeg er næsten sikker på, at jeg også taler på Venstres vegne – kan godt færdigbehandle lovforslaget i løbet af nogle få uger, hvis ministeren bare tager paragraffen om ekspropriation ud. Så er vi klar til en hurtig behandling og en hurtig vedtagelse.

(Kort bemærkning).

Svend Erik Hovmand (V):

Jeg skal blot på Venstres vegne erklære mig fuldstændig enig i den sidste bemærkning.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 123:

Forslag til folketingsbeslutning om loft over den kommunale grundskyld på produktionsjord.

Af Henning Grove (KF), Christian Mejdahl (V), Christian H. Hansen (DF), Annie Lunde Hansen (CD), Ole M. Nielsen (KRF) og Thorkild B. Fransgaard (FRI).

(Fremsat 21/3 2000).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Indenrigsministeren (Karen Jespersen):

Dette beslutningsforslag drejer sig om loftet på 8 promille over den kommunale grundskyld af produktionsjord, som blev indført ved en ændring af den kommunale ejendomsskattelov i