

Vi skal også have kommuneforhandlingerne godkendt på et tidspunkt, og jeg tror da også, kommunerne lægger vægt på, at det bliver et bredt flertal, der godkender kommuneforhandlingerne. Så derfor synes jeg, regeringen skulle være åben over for det her spørgsmål, og det håber jeg også regeringen er.

Christian H. Hansen (DF):

Hvor kan man blive skuffet. Vi har lige haft en debat om det regionalpolitiske. Her var der nogle, der sendte et signal om, at her var en chance for at være med til at gøre noget godt for landdistrikterne. Der var en – jeg tror, det var hr. Svend Erik Hovmand – der var oppe at nævne, at nu kom der nye tider, for nu var der kommet en ny indenrigsminister. Vi gik glade fra salen med håbet om, at nu skiftede tiderne videre og endeligt, men det tog en time, så blev vi bedrøvede igen.

Jeg må sige, at her er jo et godt forslag, som Dansk Folkeparti er medforlagsstiller på, og som vi selvfølgelig kan støtte. Det har jo vist sig, at den ændring, som Folketinget blev enig om, nemlig at der blev fastlagt et loft på de her 8 promille over den kommunale grundskyld af landbrugets produktionsjord og af skovbrugs-ejendommene for årene 1999-2000, har haft en ganske væsentlig betydning for disse erhverv. Derfor mener vi i Dansk Folkeparti, at man at i de kommende år skal sørge for, at loftet over grundskyldpromillen af produktionsjord ikke overskrider de 8 promille igen.

Det her forslag er godt, men det er jo ikke så godt, at det samlede danske landbrug, hvis det bliver vedtaget, vil juble. Nej, man vil sige: Her har vi fået et plaster på såret, men kun et plaster på såret.

Beslutningsforslaget her skal ses som et signal, synes vi også i Dansk Folkeparti, inden forhandlingerne om den kommunale økonomi for år 2001 for alvor går i gang. I Dansk Folkeparti håber vi meget på, at et bredt Folketing vil vedtage det her forslag.

Og jeg tror også på, at man skal give alle en chance, og indenrigsministeren skal også have en chance til at gå hjem og tænke endnu en gang over det her og tænke på, at det signal om forhåbninger om en god ny indenrigsminister er der en mulighed for at vise ved et lillebitte forslag, som vi kunne blive meget glade for alle sammen.

Vibeke Peschardt (RV):

Som det måske er fremgået, kan Det Radikale Venstre under ingen omstændigheder støtte det her forslag. For det første er det, som forslaget ønsker at bygge videre på, jo en del af en finanslovaftale, der er 2 år gammel, og hvor man altså har sat loftet over grundskylden, og så har man i øvrigt finansieret det med statskroner. Det er jo ikke sådan, at kommunerne har tabt penge på det her, men staten har 2 år i træk taget 220 mio. kr. op af kassen og fordelt dem til de kommuner, der har måttet sætte grundskylden ned. Det er sådan, det er foregået, og det er den ene ting. Vi kan ikke fortsat blive ved med at gøre den slags.

Dernæst må man jo sige, som jeg sagde det før, at vi mener, at ejendomsskatter er en fornuftig ting også i landbruget.

Vi kan ikke støtte forslaget.

Frank Aaen (EL):

Det er formentlig ikke overraskende for nogen, at vi afviser det her forslag.

Det gør vi for det første, fordi – som ministeren og andre så udmærket har redegjort for – når man fjerner en skat på jord, så medfører det straks en prisstigning på den samme jord. Dermed er der en formuestigning for dem, der i dag ejer, og den formuestigning bliver betalt af dem, der skal købe, altså øget gældsætning for den nye landmand f.eks.

og jeg synes, det er meget bemærkelsesværdigt, at de partier, der altid taler om iværksættere og siger, at nu skal vi gøre noget godt for dem, altså her fremsætter et forslag, der i virkeligheden betyder, at iværksættere, når det drejer sig om at købe noget jord, kommer til at sidde med en højere gæld bagefter.

Når der tales så meget om, at landbruget har så ringe en indkomst, så ved alle og enhver, der beskæftiger sig med landbrug, at når indkomsten er for lav i landbruget, er det udelukkende på grund af, at man har så store rentebyrder, og det her betyder jo lige præcis større rentebyrder for dem, der kommer til i erhvervet.

Og så vil jeg også sige, at når der er den debat om bekymringer for landbrugets indtjening, som, hvis man ikke kender vejen, er fuldstændig berettiget, skyldes det jo ud over de ting, der har været nævnt i debatten, jo først og fremmest EU's landbrugsstøttepolitik. Det er jo på grund af den massive støtte fra EU til landmanden, som jo straks er blevet kapitaliseret i højere jordpriser. Det er jo det, der er det