

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af lovforslag nr. L 242: Forslag til lov om ændring af konkurrenceloven. (Fusionskontrol, Konkurrencerådets sammensætning, decentralisering m.v.)
Af erhvervsministeren (Pia Gjellerup).
(Fremsat 30/3 2000).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Jytte Wittrock (S):

Da vores ordfører på området, hr. Bjarne Laustsen, ikke kan være til stede her i salen i dag, skal jeg på hans vegne fremlægge Socialdemokratiets synspunkter.

Socialdemokratiet finder, at der er god mening i de ændringer af konkurrenceloven, som her er foreslået, frem for alt fordi der er tale om en velbegrundet tilpasning af danske regler til EU-reglerne på området. Det gælder f.eks. indførelsen af en dansk fusionskontrol svarende til den, man har i alle andre EU-lande. Den vil tjene danske virksomheders og det danske samfunds interesser, fordi en dansk myndighed har et bedre kendskab til markedet, og fordi kontrollen vil kunne foregå hurtigere og smidigere end EU's fusionskontrol.

Blandt de øvrige væsentlige ændringer, der foreslås, er fornuftige ændringer dels i Konkurrencerådets sammensætning, dels i dets hjemmel. Endvidere foreslås indførelse af bøder ved førstegangsmissbrug af dominerende stilling. Baggrunden for denne ændring er nu 2 års erfaringer med, hvornår der henholdsvis foreligger en dominerende stilling og misbrug.

Med de klare betingelser, som der i lovforslaget lægges op til, er virksomhedernes retssikkerhed samtidig beskyttet, og Socialdemokratiet støtter disse ændringer i konkurrenceloven.

Svend Erik Hovmand (V):

Jeg må sige, at det bliver en større og større gåde, hvorfor regeringen overhovedet har fremsat dette forslag trods de mange advarsler.

Er det, fordi der er for lidt konkurrence i det danske samfund? I så fald må man spørge, hvad regeringen bygger det på, hvis man skal sammenligne konkurrencen i Danmark med andre lande? Den seneste undersøgelse stammer tilbage fra 1996-97, altså før den sidste ændring i konkurrenceloven blev gennemført. Men

hvis man virkelig mener, at der skal være mere konkurrence, hvad vi absolut også ønsker i Venstre, hvorfor går man så helt uden om det offentlige område, hvor det i alt fald kan dokumenteres at der ikke er konkurrence af betydning, men hvor der til gengæld er mange penge at hente efter Udliciteringsrådets opfattelse?

Hvorfor, må man spørge, skal forbrugerne dog betale 30-35 mia. kr. for meget om året inden for den offentlige sektor? Hvis det virkelig er rigtigt, som Allan Andersen, formanden for Udliciteringsrådet og partifælle til ministeren, siger, jamen hvorfor så ikke gøre noget ved det område?

Jeg har også lyst til at spørge, hvem der ud over erhvervsministeren og Arbejderbevægelsens Erhvervsråd egentlig har krævet en ny konkurrencelov netop nu? Er det forbrugerne? Næ. Er det erhvervslivet? Næ. Er det Folketingets brede flertal? Næ. Jamen hvem er det så? Lad os nu få et klart svar.

Ministeren fortæller os, hvordan den seneste ændring af konkurrenceloven har virket. Den blev jo gennemført for 2 år siden, men kun en tredjedel af de samlede prisaftaler er gennemført i dag. Er man så i stand til på den baggrund at sige, hvordan den seneste ændring i konkurrenceloven egentlig har virket? Kan ministeren forklare logikken i at gennemføre et helt nyt lovforslag på et tidspunkt, hvor der ikke findes prismæssig dokumentation for behovet, hvor den seneste lovændring langtfra er gennemført, og kort tid før vi under alle omstændigheder alligevel skal have gennemført en EU-justering? I så fald synes jeg, at det kunne være meget interessant at høre forklaringen på det.

Da ingen i dag er i stand til at sige, hvad EU-ændringerne ender med, vil vi ikke kunne gennemføre en lovændring i Danmark i dag, som vi ikke skal hen og ændre igen, når EU-forslaget skal gennemføres. Det betyder, at vi allerede nu kan sige, at hvis ministerens forslag vedtages, så vil det under alle omstændigheder skulle ændres igen om et par år. Er det bare, for at virksomhederne skal have endnu flere administrative byrder, at regeringen partout nu vil gennemføre en sådan ny lovændring midt imellem to andre?

Spørgsmålene synes jeg er mange, og jeg skal ikke forlange på dette sene tidspunkt at få svar på dem alle, men bare sige – og det var årsagen til, at fire partier sendte ministeren et brev, der sagde, at tidspunktet er forkert valgt: Lad os nu lige stikke pipen ind og se, hvordan den lovæn-