

erfaringer, vi har for nærværende, påviser, at der skulle være et behov for denne bureaukratiske nyskabelse. I den forbindelse skal det jo samtidig erindres, at den danske lov allerede i dag forbyder misbrug af markedsdominans, en bestemmelse, vi finder langt mere rigtig og dækkende for den opgave, der skal løses i Danmark.

Et andet hovedpunkt i lovforslaget er bøderne for misbruget af markedsdominans, deres størrelse, og hvornår de falder. Ved sidste lovrevision, hvor muligheden for bøder blev indført, enedes vi om, at virksomheder, der af myndighederne anses for at misbruge deres dominerende stilling, skal have en advarsel, før bøden falder. Grunden hertil var, at virksomhederne hverken af loven eller af praksis kan se, om de er i færd med at begå noget ulovligt. Embedsmændene kan nemlig frit fastsætte det marked, de har lyst til at bedømme virksomhederne ud fra, og i praksis har vi set komiske eksempler på, at disse markeder er fastsat helt ekstremt snævert, så relativt små virksomheder, der ikke havde en anelse om, at de var dominerende, pludselig fik at vide, at det var de.

Det kommer helt bag på en sådan virksomhed, og når det forholder sig sådan, at embedsmændene har denne magt til at fastsætte markedets størrelse individuelt, må man anstændigvis ikke give virksomhederne en bøde, før de har fået en advarsel. Dette hensyn til virksomhedernes retssikkerhed gør sig stadig gældende, og det er et af de aspekter, vi lægger meget vægt på.

Denne vinkel bliver ikke mindre vigtig af det ekstremt høje og meget udanske bødeniveau, der lægges op til i forslaget – i sig selv en problematisk del af forslaget.

Markedsafgrænsningen og usikkerheden om markedsafgrænsningen er i det hele taget et centralt problem, ikke kun i forbindelse med misbrug af markedsdominans, men også ved konkurrencebegrænsende aftaler, ved fusionskontrol m.v.

Det afgørende for os er, at virksomhederne bedømmes i forhold til det reelle og det potentielle marked, ikke i forhold til f.eks. det geografisk afgrænsede danske marked. Det må ikke blive en ulempe i relation til konkurrencelovgivningen, at en virksomhed er placeret her i landet, bare fordi vi geografisk er et lille land.

Vi er medlemmer af EU og det indre marked, og det er som minimum dette marked, der som udgangspunkt er det relevante for de danske

virksomheder. Dette burde være logik, men desværre er det imidlertid ofte ikke opfattelsen hos de danske myndigheder.

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Der er gået et halvt minut over tiden. Vi har altså meget pres på i dag.

**Pernille Sams (KF):**

Så vender jeg tilbage i anden omgang.

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Det er fair nok, men det er altså også fair nok, at jeg lige prøver at redde resten af forsamlingen lidt.

Hr. Frank Aaen for en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

I Enhedslisten har vi meget stor sympati for partier, der mener, at man godt kan gå en anden vej end resten af EU. Det er dér, hvor det er muligt, vi mener, at det skal man prøve at gøre.

Det, der bare undrer mig en anelse, og som jeg godt kunne tænke mig et argument fra fru Pernille Sams om, er, hvorfor Danmark på det her område adskiller sig fra samtlige andre EU-lande her under EU-Traktaten, men også fra den nationale lovgivning i alle andre EU-lande, inklusive Luxembourg? Hvorfor skal lige præcis Danmark ikke have en national fusionskontrol? Hvad er det, der gør, at vi er forskellige fra de andre lande på det punkt?

Jeg ser frem til et svar, der kan bestyrke mig i, at vi har et grundlag i Danmark for på nogle områder at føre en politik, der er forskellig fra de andre EU-landes.

(Kort bemærkning).

**Pernille Sams (KF):**

Ja, både hr. Frank Aaen og ministeren har det som deres grundlæggende indfaldsvinkel til denne her problematik, at når de andre har sådan noget, så må vi nok også hellere have sådan noget. Der er ikke én, der har fortalt, hvorfor i alverden vi skal have det. Vi har EU's fusionskontrol, og der er ikke én, der har fortalt, hvorfor vi også har brug for en dansk fusionskontrol.

Og vi kan ikke se det, tværtimod. Vi synes, at det er en unødigt provinsiel tankegang, at en dansk virksomhed skal straffes særskilt, fordi den ligger i et lille geografisk område som Danmark. Vi synes, at det i langt de fleste tilfælde er