

regeringen har erkendt, at det er sådan, og har fremsat et forslag med henblik på at skærpe den gældende lov.

Det er vi positive over for, og vi medvirker gerne til det, men vores betingelse er, at der også bliver en reel ændring af konkurrencevilkårene og en reel skærpelse af lovgivningen; ellers er der ingen grund til at ændre lovgivningen.

Det gælder for det første på området med fusionskontrol. Det er fint at lave sådan en, og den har vi brug for i Danmark, for ellers er der ingen indseende med og kontrol med alle de fusioner, som er under EU's omsætningsgrænse på, så vidt jeg husker, 27 mia. kr., og det har vi brug for at der kommer.

Men vi synes, at den tærskelværdi, der er i ministerens forslag, er for høj, og at der dermed er for få fusioner, der bliver omfattet. Derfor vil vi under udvalgsarbejdet og forhåbentlig i forhandlinger med ministeren argumentere for, at grænsen skal sættes ganske væsentligt ned, så vi får flere fusioner omfattet. Det er vores opfattelse, at man i virkeligheden kan sætte grænseværdien, tærskelværdien, ganske voldsomt ned uden at komme op på det helt store antal fusioner. Så det burde ikke være mængden, der afskrækker. Især hvis man arbejder med et såkaldt totrinssystem, hvor man tildels har anmeldelser og så kun i nogle tilfælde laver en egentlig vurdering, er det jo meget enkelt at lave en relativt lav grænse for at fange alle de fusioner, som der kunne være en mulig grund til at bedømme.

Med hensyn til Konkurrencerådets sammensætning er vi sådan set åbne over for den model, ministeren beskriver. Vi er ikke sikre på, at det er den bedste, men vi vil gerne diskutere den, og det er også muligt, at vi kan lande på den.

Vi er i hvert fald glade for, at der er lagt op til, at antallet af medlemmer i Konkurrencerådet bliver nedsat; det har været for stort og dermed ineffektivt. Og vi mener også, at erhvervsorganisationernes repræsentanter har haft en for dominerende placering i rådet. At vi så skal ændre det på den måde, som ministeren lægger op til, hvor organisationerne stadig væk er til stede, men ikke med i selve afgørelserne, er muligt.

Vi har sådan set også været åbne over for en anden model, hvor man sørger for, at der er en mere paritetisk sammensætning med de forskellige repræsenterede interesser og så et antal

uafhængige eksperter. Vi har sådan set også overvejet på et tidspunkt helt at afskaffe rådet eller i hvert fald afskaffe organisationernes deltagelse i det. Så vi er meget åbne på det punkt og deltager gerne i drøftelserne.

Med hensyn til den dominerende stilling og eventuelle bøder ved førstegangsovertrædelse er det vores opfattelse, at ligesom man får en parkeringsbøde, første gang man holder ulovligt, hvis man bliver opdaget, så skal man også have det, når man overtræder forbudet mod misbrug af dominerende stilling.

Og vi synes ikke nødvendigvis, at der skal være tale om grove tilfælde, for at bøden falder. Det er klart, at bødens størrelse må afhænge af forseelsens karakter, men vi ser ingen grund til, at mindre forseelser, der jo også kan have skadevirkning for konkurrenter, skal undtages.

Så er der et punkt, som vi lægger meget vægt på, og det er diskussionen om, hvordan bevisbyrden omkring misbrug af dominerende stilling er. Det er vores opfattelse, at hvis der ikke bliver ændret på den nugældende bevisbyrde, vil det blive meget vanskeligt for myndighederne at løfte den, og dermed vil vi i virkeligheden se en lang række tilfælde, hvor det er ganske indlysende, at der er foregået et misbrug af dominerende stilling – der er et bestemt område, jeg tænker på her – men hvor det åbenbart ikke har været muligt at løfte bevisbyrden, for så havde man vel gjort det.

Jeg synes også, det er rimeligt at sige, at hvis en virksomhed er så stor og stærk, at den har opnået en dominerende stilling på et givet marked, så har den også påtaget sig en forpligtelse til i et vist omfang, måske ikke med en fuld omvendt bevisbyrde, men i et vist omfang at løfte en del af bevisbyrden for at sikre, at vi får en reel afgørelse, f.eks. ved at skulle redegøre for, hvordan rabatsystemer er skruet sammen, at kunne dokumentere, at rabatsystemer ikke er indrettet specielt til at holde konkurrenter ude fra markedet, men at der er en vis rimelighed og logik i rabatsystemerne, og at de dermed ikke er et misbrug af stilling.

Så alt i alt vi er positive over for, at der er kommet et lovforslag. Vi deltager meget gerne i forhandlinger om det, og vi håber, at vi kan skærpe det afgørende på en del punkter.

(Kort bemærkning).

Pernille Sams (KF):

Når man nu går så aktivt ind for, at bøder skal kunne pålægges allerede ved førstegangsover-