

trædelse, vil jeg gerne spørge, om vi ikke kan få nogle eksempler fra de sidste par år, hvor den nuværende konkurrencelov har været i kraft, hvor man mener, at man gerne ville have pålagt bøder ved førstegangsmisbrug. Lad os få nogle eksempler. Hvor er det, den nuværende lov ikke er tilstrækkelig? Hvor ville man have grebet ind allerede ved førstegangsmisbrug? Det må være relevant at vide, når man vil stramme loven på sådan et sted.

Så vil jeg gerne sige til hr. Frank Aaen, som lige før spurgte mig endnu en gang om, hvorfor vi synes, det er så vigtigt, at vi i Danmark ikke får en fusionskontrol, ligesom de har i andre EU-lande. Jeg vil gerne svare på det endnu en gang og sige, at i Danmark har vi indrettet os med, at vi har forbud mod misbrug af dominerende stilling på markedet, og det finder vi er den rigtige og den danske og den korrekte måde at gøre det på for en lille nation. Vi finder det rigtigt, at man holder det aktivt og fastholder det princip. Det synes vi er meget mere værd end en fusionskontrol.

(Kort bemærkning).

**Jørn Jespersen (SF):**

Dér, hvor man skal give bøderne ved førstegangsmisbrug, er dér, hvor man under den nu gældende lov kun giver en påtale. Dér er det vores opfattelse, at man ikke skal have en påtale; man skal have en bøde, første gang man overtræder bestemmelserne. Dertil kommer jo, at man så kan diskutere, hvor mange tilfælde der har været, og det er derfor, jeg siger, at det her har meget at gøre med markedsafgrænsningen, og det har meget at gøre med, hvordan bevisbyrden skal løftes.

Så alle tre ting skal være i orden: Der skal være en rimelig klar markedsafgrænsning. Det er også relevant for virksomhederne, for at de kan have mulighed for at vurdere, om de er dominerende. Der skal være tale om en bevisbyrde, som gør, at myndighederne kan løfte sagen. Og for det tredje skal der være bøde, når det er påvist.

(Kort bemærkning).

**Pernille Sams (KF):**

Ja, vi fik ikke de eksempler, som jeg efterlyste. Kan vi ikke bare få et, to eller tre eksempler på, hvor der efter den nuværende lov burde have været givet bøder ved førstegangsmisbrug.

Så kunne det være meget rart, at hr. Jørn Jespersen også ville fortælle, om han mener, at

de øvrige kriterier, han stillede op, er opfyldt i det her lovforslag. Er markedsafgrænsningen så klar, som den bør være, hvis man skal kunne give bøder ved førstegangsmisbrug? Vi mener nej, den er alt for embedsmandsfastsat, og det er alt for umuligt for virksomhederne at overskue, hvordan den er. Men mener SF virkelig, at det er overskueligt for en virksomhed, hvilket marked det eventuelt vil blive bedømt på?

Er bevisbyrden efter hr. Jørn Jespersens opfattelse i orden, som det ligger i det nuværende forslag? Lad os få en konkret stillingtagen til det her. Men først og fremmest: Hvilke eksempler fra de sidste 2 år, hvor den nuværende lov har virket, ville hr. Jørn Jespersen have ment skulle have været idømt en bøde ved en førstegangsovertrædelse?

(Kort bemærkning).

**Jørn Jespersen (SF):**

Det er fuldstændig vanvittigt at spørge mig om, hvordan jeg ville have sagsbehandlet en sag, hvis jeg var sagsbehandler på den i Konkurrencestyrelsen. Det har jeg da ikke sagligt belæg for. Men jeg vil godt sige som et eksempel på, hvad jeg mener ud fra almindelig følgen med i samfundsforhold, at MD Foods' opførsel på markedet for mejeriprodukter efter min opfattelse klokkeklart er misbrug af dominerende stilling.

Men jeg har ikke sagsbehandlet det. Jeg har ingen mulighed for at vide, hvorfor man ikke i Konkurrencestyrelsen har været i stand til at gøre noget ved den sag. Jeg synes, den er ret indlysende. Man får masser af oplysninger i branchen om, at det er sådan, det forholder sig. Men det har man altså åbenbart ikke været i stand til i konkurrencemyndighederne.

Jeg forstår ikke hvorfor, og det er derfor, jeg siger, at for at undgå den slags sager er det temmelig afgørende, at bevisbyrden bliver nemmere at løfte. Og derfor er jeg helt uforstående – det har jeg sagt tre gange – over for, at fru Pernille Sams spørger, om jeg synes, bevisbyrden er i orden. Nej, det synes jeg ikke. Jeg synes, den er alt for svær at løfte for myndighederne, som det ligger her.

Nu håber jeg, at det er gået op for fru Pernille Sams, hvad jeg mener på det punkt.

Og endelig er der spørgsmålet om markedsafgrænsning. Det kan godt være, at der er grund til at kigge yderligere på det, det vil jeg slet ikke afvise. Det gør vi gerne undervejs i udvalgsbehandlingen. Det har De Konservative