

også mulighed for, hvis man vil gå ind og lave noget reelt arbejde på det her punkt, men det forstår jeg man ikke vil.

Tredje næstformand (Poul Nødgaard):

Fru Pernille Sams. Og jeg gør opmærksom på, at det er den tredje og sidste korte bemærkning.

(Kort bemærkning).

Pernille Sams (KF):

Jeg vil gøre opmærksom på, at vi konkret har afleveret et forslag til ministeren om, hvordan man kunne formulere en markedsafgrænsning, som er væsentlig bedre end den her, så det kriterium, som hr. Jørgen Jespersen efterspørger, har vi jo for længst opfyldt.

Men når hr. Jørn Jespersen her siger, at det er vanvittigt af mig, at jeg efterspørger et eksempel på, hvor det er, SF ville have at myndighederne skulle have idømt en bøde ved førstegangsmisbrug, så er det da mærkeligt, for det er da det, hr. Jørn Jespersen går ind for. Han beder om en stramning og siger, at det er rigtigt at indføre bøder ved førstegangsmisbrug, men hr. Jørn Jespersen kan ikke nævne et eksempel på, hvorfor det er det, eller hvornår man skulle have brugt det, eller hvornår det ville have været bedre, hvis man havde haft det redskab.

Hvordan kan man sige så klart, at det mangler vi, hvis man ikke har et eneste eksempel på, at det ville have været godt, eller at det har manglet i den eksisterende praksis? Jeg forstår det ikke, og jeg forstår ikke, hvorfor det er et vanvittigt spørgsmål at stille. Når det er det, hr. Jørn Jespersen nu går ind for at hele erhvervslevet skal underlægges, må man da i det mindste kunne svare på, hvornår det skulle have været brugt i de år, regeringen har haft mulighed for det.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Fru Pernille Sams siger, at hun ikke forstår det. Det kan jeg helt bekræfte. Det er også mit indtryk. Jeg kan bare ikke gøre ret meget ved det. Jeg har prøvet at sige, at det her er en principiel diskussion, der handler om, hvilken sanktion det skal udløse, når man misbruger sin dominerende stilling.

Så er der en diskussion, der hedder: Hvornår gør man det, og efter hvilke regler? Men det er jo ikke det, der er diskussionen her. Det, der er diskussionen, er, at når man har misbrugt den, hvad er så sanktionen? Er det første gang bare

en påtale, hvor man løfter pegefingeren og siger: Fy, det må I ikke? Eller er det en bøde? Og dér tilkendegiver jeg, at det er mit synspunkt, at det bør være en bøde første gang og ikke en løftet pegefing. Det burde ikke være så svært at forstå.

Egil Møller (DF):

Den nugældende konkurrencelov blev vedtaget i maj 1997 og har, som nogle før mig har været inde på, kun fungeret i relativt kort tid.

Alligevel ønsker erhvervsministeren af hensyn til EU, at vi ændrer en lov, som vel på nuværende tidspunkt ikke har vist sig ikke at have været effektiv. Skulle lovgiverne i dette Ting ikke lade nye love få lov at virke, inden man ændrer afgørende ved dem?

Så vil jeg godt spørge ministeren: Kan ministeren komme med eksempler på, at den nugældende lov ikke virker efter hensigten? Vil ministeren bekræfte, at dette lovudspil er af hensyn til EU, at virksomhederne skal have denne nye skærpede lov presset igennem alene af hensyn til EU?

For at der ikke skal være tvivl om Dansk Folkepartis holdning til fri konkurrence, skal jeg præcisere, at vi ønsker et frit og konkurrencepræget marked med fri, lige og fair konkurrence. Det må afgjort være i forbrugernes interesse, at konkurrencen er så stærk virksomhederne imellem, at forbrugerne sikres den bedste kvalitet til mindst mulig pris.

Jeg vil i den forbindelse spørge ministeren, hvorfor lovforslaget ikke samtidig sikrer en mere effektiv konkurrence over for offentlige og offentligt regulerede virksomheder?

Lovforslaget lægger op til, at Danmark inden for EU-samarbejdet kan behandle eventuelle sager under nationale konkurrencemyndigheder. Det kan vi fra Dansk Folkepartis side støtte.

Med hensyn til fusionskontrol! Lad det sikres, at det alene drejer sig om betydende fusioner. Vi må ikke spærre for, at virksomheder kan vokse og eventuelt fusionere for at overleve i konkurrencen med udenlandske virksomheder.

Dansk Folkeparti er stærkt betænkelig over for førstegangsbøder ved misbrug af markedsdominans. Det vil ofte være svært for virksomheder at bedømme, hvornår fartgrænserne overtrædes. Derfor kan vi ikke støtte forslaget om bøder ved førstegangsmisbrug.

Som et nyt element ønsker ministeren at ændre Konkurrencerådets sammensætning, såle-