

selvfølgelig også gælde for danske virksomheder.

Lad mig sige om fusionskontrol, at Danmark er det eneste EU-land, der ikke har en fusionskontrol, og vi ser fra Det Radikale Venstres side fordele ved at få en national fusionskontrol. Det vil faktisk være godt for virksomhederne i en række tilfælde, og det vil give en hurtigere sagsbehandling. Men det må ikke opfattes sådan, at vi generelt skulle være modstandere af fusioner. Vi er tilhængere af, at virksomheder kan fusionere for at opbygge konkurrencekraft og for at kunne konkurrere, og derfor skal fusionskontrol heller ikke ses som et instrument imod fusioner generelt, men som et instrument til sikre forbrugerne i den sammenhæng.

Jeg vil så vende mig mod spørgsmålet om dominerende stilling og misbrug af dominerende stilling, for jeg synes, der er en række elementer i lovforslaget, som ikke har fået lov at indgå i debatten indtil nu.

I henhold til lovforslaget skal man kunne idømmes en bøde, hvis man forsætligt eller groft uagtsomt misbruger sin stilling. Rent faktisk udvides definitionen af, om en virksomhed er dominerende, med lovforslaget. Der indgår nu efterspørgselssubstitution, udbudssubstitution og potentiel konkurrence, og dertil kommer, at det relevante geografiske marked kan være større end Danmark. Det er ikke indgået i debatten i tilstrækkelig grad hidtil, men det er altså nødvendigt at pointere, at det er det, der er formålet med forslaget.

Fra radikal side har vi selvfølgelig bekymret os meget om retssikkerhed også på det punkt. Derfor synes jeg, det er værd at hæfte sig ved, at virksomhederne har mulighed for at få en forhåndsbesked, en såkaldt ikkeindgrebserklæring, der kan give en virksomhed et fingerpeg om, hvorvidt den er dominerende, så vi undgår en vilkårlighed, hvor virksomheder ikke aner, om de er dominerende eller ej, og dermed udsætter sig selv for en bøde.

Alt i alt betyder det, at straf forudsætter bevis for, at virksomheden var vidende om eller burde vide, både at den havde en dominerende stilling, og at den havde til hensigt at misbruge denne eller handlede groft uagtsomt ved sin optræden. En virksomhed, der hændeligt eller ved simpel uagtsomhed overtræder forbudet, vil altså ikke kunne straffes, og det er vigtigt at holde fast i.

Man kan få indtryk af debatten, at der nærmest er tale om wild west og embedsmænd i en styrelse, der sidder og stanger bøder ud efter forgodtbefindende, men det er altså ikke tilfældet. Lovforslaget skitserer på en lang række konkrete måder, hvordan en masse kriterier skal være opfyldt, så retssikkerheden er i orden, og det gør også, at vi fra radikal side kan støtte forslaget.

(Kort bemærkning).

Pernille Sams (KF):

Det kan jo være, at hr. Morten Helveg Petersen vil svare mig på det spørgsmål, som jeg ikke kunne få svar på af SF. Jeg er nemlig glad for, at hr. Morten Helveg Petersen bekymrer sig lidt for virksomhedernes retssikkerhed, og derfor synes jeg da også, at De Radikale på en eller anden måde må have gjort sig nogle overvejelser over, hvad det er for eksempler fra de sidste 2 år, der gør, at man gerne vil pålægge bøder, første gang en virksomhed overtræder reglerne.

Hvad er det for nogle eksempler, hvor det ikke har været tilstrækkeligt med de sanktioner, man har kunnet give efter den nuværende lov? Og hvor har man manglet mulighed for at stange en bøde ud, første gang virksomheden fik at vide, at den var dominerende?

(Kort bemærkning).

Morten Helveg Petersen (RV):

Må jeg have lov at sige, at det er jo ikke et spørgsmål om at stange en bøde ud; der er jo domstole involveret her.

For det andet synes jeg, at SF's ordfører egentlig gav et meget godt svar på spørgsmålet, forstået på den led, at det er lidt svært som politiker – vi er jo ikke embedsmænd i en styrelse – at anvise konkret, hvilke sager der i givet fald ville have givet anledning til en bøde, såfremt loven havde været i kraft for 4 år siden. Det svarer nærmest til, at jeg skulle stå her og byde på, hvordan en lov ville have virket med tilbagevirkende kraft, og hvordan skulle jeg kunne redegøre for det?

Det, der er det interessante her – og det kan fru Pernille Sams måske bekræfte – er, at definitionen på et marked bliver udvidet med lovforslaget, som dermed imødekommer nogle af de krav, der har været fra eksempelvis borgerlig side, så det faktisk er en forbedring af loven i forhold til den lov, der eksisterer i dag.