

(Kort bemærkning).

Pernille Sams (KF):

Jeg er altså helt uenig med hr. Morten Helveg Petersen, når han siger ligesom SF, at det bare er en principiel holdning, man har. Hvis man virkelig synes, det er et problem, at der ikke kan stanges en bøde ud, første gang en virksomhed kommer til at overtræde en regel, uden at den ved det, må vi da have nogle eksempler på, hvor man ville have brugt det redskab.

I dag har vi bunker af eksempler på, at loven er blevet brugt over for virksomheder, som har virket forholdsvis små – Montana, Le Klint, og hvad ved jeg? Det er virksomheder, som ikke virker store og dominerende i verdenssammenhæng på nogen måde, men som alligevel af de danske myndigheder er blevet dømt for at være at være dominerende, og det er virksomheder, som ikke har haft en anelse om, at de var i den situation.

Derfor synes jeg, det er vigtigt at få at vide: Sig mig engang, hvem ville man gerne have idømt en kæmpebøde, allerede første gang virksomheden kom til at overtræde et regelsæt? 3 pct. af omsætningen er immervæk noget af en bøde at stange ud til en virksomhed, og derfor må det da være ret vigtigt at få at vide, præcis hvor man vil bruge den regel.

(Kort bemærkning).

Morten Helveg Petersen (RV):

Jeg er altså ikke rigtig klar over, om fru Pernille Sams forestiller sig, at jeg skulle kunne stå her og sige, at smedemester Hansen i Skørping i givet fald ville have gjort sig skyldig i en overtrædelse og derfor skulle have haft en bøde. Jeg ved altså ikke, hvad det er for en argumentation. Her diskuterer vi det principielle i forslaget, og hvordan skulle jeg kunne stå og hænge en eller anden virksomhed ud og sige, at den formentlig ville have fået en bøde, hvis den lovgivning, vi foreslår nu, havde været i kraft for 4 år siden? Jeg synes, det er en underlig form for argumentation.

I øvrigt savner jeg stadig, at den konservative ordfører forholder sig til udvidelsen af definitionen af markedsafgrænsning til ikke kun at omfatte Danmark, men også en række andre faktorer, så der reelt er tale om en udvidelse. Og endelig: Anerkender den konservative ordfører heller ikke de muligheder for ikkeindgrebserklæringer, som ligger i lovforslaget, og som også er en styrkelse?

Tredje næstformand (Poul Nødgaard):

Fru Pernille Sams for en tredje og sidste kort bemærkning til hr. Helveg Petersen.

(Kort bemærkning).

Pernille Sams (KF):

Hvis Det Radikale Venstre mener, der er et behov for, at man kan stange en bøde ud første gang, må det da være meget rimeligt, at man også kan svare på, hvor man i givet fald vil bruge den mulighed.

Alle disse eksempler, vi har fra de sidste 2 år, er jo kendt i offentligheden. Vi ved jo, hvornår forskellige virksomheder har været i den ene eller den anden eller den tredje situation, hvor man i dag ikke har kunnet give dem en kæmpebøde på 3 pct. af deres omsætning, og så er det bare, jeg i al stiltfærdighed spørger: Alle de eksempler, som er offentligt tilgængelige, og som vi kender – hvor ville man have brugt bøden? Hvilke eksempler er der, hvor man i Det Radikale Venstre ville sige: Her ville det have været relevant, om myndighederne havde haft det redskab, som man nu ønsker at indføre. Når man har den principielle holdning, og når vi har så mange konkrete eksempler, vi kan tage stilling til, er det vel ikke for meget forlangt, at man har kigget på nogle af dem og sagt, at her har det redskab egentlig manglet.

Tredje næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Morten Helveg Petersen, og så regner jeg med, at vi går tilbage til ordførrækken.

(Kort bemærkning).

Morten Helveg Petersen (RV):

Jeg er altså lidt forbløffet over de krav, fru Pernille Sams stiller til en politiker og en politikers funktion. Skulle jeg have siddet og læst en række sager om overtrædelser for derefter at vurdere, i hvilket omfang de skulle have haft bøder eller ej? Skulle jeg stå og sige: Jamen de skulle have haft bøder, hvis vi havde indført de regler, som vi nu er på vej til at indføre? Jeg synes, det er en bizar argumentationsform.

Tredje næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg må gøre opmærksom på, at der ikke kan gives flere korte bemærkninger. Det var den tredje, og vi er desværre nødt til at overholde reglerne.