

grund sige, at vi i dag ikke kan love, at vi stemmer for lovforslaget ved tredjebehandlingen.

Tredje næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Ole M. Nielsen som ordfører.

Ole M. Nielsen (KRF):

Vi er nogle partier, som har snakket om det her emne, som nu er fremsat som lovforslag nogle gange. Så det er, ligesom man kan høre, at man gentager sig selv, og også kan høre nogle gentagne argumenter fra nogle af de andre partier. Der er jo ikke rykket enormt meget, når det skal være, men vi har lov at håbe, at det kommer på et tidspunkt.

Det, jeg vil gentage, er, at jeg forstår sådan set ikke rigtig, hvorfor det haster så meget. Det er der også andre der ikke forstår. Den eneste rigtig gode grund, jeg sådan kan se til egentlig at skulle gennemføre en konkurrencelov nu, er måske, at statsministeren kom til at sige noget om det den 5. oktober, men skulle statsministeren stå af på den udtalelse, så er det jo ikke første gang, han sådan må give lidt køb på det, han har lovet, så det kunne vel også gå, hvis det var det.

Så bygger man på det her med, at omkostningerne i Danmark er for store og vi må bringe omkostningsniveauet ned. Jeg må indrømme, at det er der da nogle omkostninger der er, det tror jeg da helt bestemt, men det er såmænd ikke dem, man rammer i ret mange tilfælde med det her. Vi kan godt angive nogle eksempler, som man ikke kan gøre noget ved.

Derimod forstår jeg af dagspressen, at man vil beskæftige sig med dagligvareomsætning. Jeg må altså rent ud sagt indrømme, at jeg synes, man løber en risiko for at gøre sig latterlig ved at beskæftige sig med det område. De, der ved en lille smule om dagligvareomsætningen i Danmark, ved, at den er så konkurrencepræget, at det er et område, der er præget af dårlig service, af lav indtjening, af lav løn til uuddannede medarbejdere, og forbrugernes egen forretning, kooperationen, som er den største aktør på markedet, har svært ved at få tingene til at løbe rundt. Det tyder ikke på, at der lige nøjagtig mangler konkurrence på det marked. Om der gør det i et tidligere led, altså hos leverandørerne til dagligvarehandelen, skal jeg ikke kunne sige, men det der synes jeg simpelt hen er for dårligt.

Den undersøgelse om, at omsætningsleddene er 5 pct. for dyre i Danmark, er for det første jo

ikke ny, for det andet kan jeg ikke forstå, at man kan måle noget så nøjagtigt som 5 pct., og for det tredje kan det ske, at de gerne må have lov at være 5 pct. for dyre i Danmark. Hvis vi nu har nogle andre normer, nogle andre krav, nogle værdier, vi indbygger, nogle krav, vi stiller til vores omsætningsled osv. med hensyn til kvalitet, til normer, til deklARATIONER, til sikkerhed, og hvad vi nu kan stille krav om, jamen så skal vi da også betale for dem på en eller anden måde. Det tror jeg ikke der er regnet med.

Men der er som sagt nogle steder, der mangler konkurrence, og dem kan vi alle sammen anvise nogle af. Jeg vil ikke stå og hænge nogen ud her fra Folketingets talerstol, men dem kan vi da sagtens bytte nogle af underhånden, og det er også leverandører til det offentlige. Nu vil hr. Hovmand jo gerne have det offentlige inddraget i denne her konkurrencelov, og der er også leverandører til det offentlige, som har været i stand til at skabe sig dominans, måske fordi det offentliges indkøbere er for dårlige.

Så er der også lidt morsomt i, at regeringen her snakker meget om, at vi skal være dygtige i Danmark, vi skal opbygge vores kompetencer, vi skal finde niches og vi skal gøre os gode til det, som vi er gode til i Danmark, men de fleste ved jo også, at hvis man skal være god på eksportmarkedet, så skal man også have et stærkt hjemmemarked, men dér må man altså ikke blive for god, så går den altså ikke. Selv om nogle virksomheder så skulle tjene lidt for meget på det danske marked, ja, så forsvinder pengene dog trods alt ikke ud i den blå luft, de bliver dog i omsætningen i Danmark.

Det, det handler om, her, er bøder ved førstegangsovertrædelse, og i princippet kan jeg ikke sige nej til det. Hvis man bevidst har overtrådt en lov – og det er selvfølgelig det, det handler om – og hvis det kan bevises, altså beviset kan løftes, så skal man selvfølgelig have en straf for det, men det har meget at gøre med, at markedsafgrænsningen, og det gælder både den produktmæssige og den geografiske, er sikker og rigtig, og at bevisstillingen er i orden, altså retssikkerheden for virksomhederne. Hvis vi kan få alt det afklaret, og det tror jeg ikke det er, som lovforslaget ligger nu, så har jeg svært ved at gå imod det.

Derimod kan jeg slet ikke acceptere Konkurrencerådets sammensætning. Nu var det vist SF's ordfører, der kom til at sige, at erhvervslivets repræsentanter har haft en for dominerende stilling, og det må de jo ikke ifølge konkur-