

Men det vil være sådan, at grove overtrædelser, der er begået med forsæt eller ved grov uagtsomhed på konkurrencelovområdet, med vedtagelsen af dette lovforslag – såvel som på alle andre områder af lovgivningen – vil være noget, der fører til, at man også bliver straffet.

Så er der jo ikke udmålt i lovforslaget, hvad det præcis er for en straf. Næ, der er udmålt, at man ville kunne anvende den bødeudmåling, som man anvender i Europa, som er relateret til omsætningen, og den vil selvfølgelig relatere sig til grovheden i forhold til overtrædelsen.

(Kort bemærkning).

**Pernille Sams (KF):**

Jamen det er da dejligt at høre erhvervsministeren erkende, at der nok er problemer her. Men ikke desto mindre vil jeg da gerne sige, at selv om erhvervsministeren nu siger og også skriver, at der skal være forsæt og grove overtrædelser, og hvad ved jeg, så henviser man ikke desto mindre i erhvervsministerens egne papirer til de afgørelser, der er truffet inden for de sidste 2 år, og til, at de kan yde virksomhederne bistand ved afgørelsen af, om en dominerende stilling foreligger. Det står der sort på hvidt.

Når man går ind og analyserer de sidste 2 års afgørelser, så er der én ting, der samlet skinner i øjnene, nemlig at alle de danske virksomheder, som har differentieret sig fra mængden ved at lave særskilt lækkert design, bliver straffet. De får at vide, at de er dominerende, fordi de skiller sig lidt ud fra mængden.

Erhvervsministeren siger nu, at det jo skal behandles i Konkurrencerådet, og at det ikke er af nogen embedsmænd, eller hvad det var, der blev sagt. Men altså det, der ikke var embedsmandsindflydelse i Konkurrencerådet, piller ministeren jo ud med lovforslaget her. Man fjerner jo erhvervsrepræsentanter fra Konkurrencerådet.

Lovforslaget svækker virksomhedernes retsstilling i forhold til i dag og deres helt legitime interesser i, at sagerne skal oplyses korrekt, inden der træffes beslutning. Så det er vi selvfølgelig modstander af, og det ved ministeren.

Men jeg synes, det er væsentligt at få det her behandlet langt bedre, end man kan gøre her i en debat, hvor man har så kort taletid. Jeg glæder mig til en meget minutøs udvalgsbehandling, hvor vi vil gå erhvervsministerens argumenter særdeles grundigt efter i sømmene.

(Kort bemærkning).

**Erhvervsministeren (Pia Gjellerup):**

Jeg synes, at det er forholdsvis enkelt, som vi kender det fra alle andre lovgivningsområder, at domstolene dømmer i tilfælde, hvor der er forsæt, eller hvor der er grov uagtsomhed, og at det ikke sker i tilfælde, hvor virksomheder ikke har nogen grund til at ane, at de begår noget ulovligt.

Det kan godt være, der er nogle, der kan få brugt meget tid og meget papir under udvalgsbehandlingen, men jeg tror sådan set, at vi dér kunne, hvis det skulle være ønskeligt, hidkalde meget, meget, meget store mængder afgørelser om, at domstole ikke dømmer folk, der ikke aner eller har grund til at ane, at de begår en ulovlighed. Men lad os vende tilbage til det.

Det andet spørgsmål var om virksomhedernes ringere retsstilling. Jeg synes, at fru Pernille Sams, når vi når til udvalgsbehandlingen, skal overveje, om det ikke er en styrkelse af virksomhedernes retsstilling, at deres organisationer fuldt er med til hele behandlingen af sagen, alt det, der er grundlaget for beslutningen. De har bare ikke stemmeret ved afgørelsen eller beslutningen. De er i øvrigt som virksomheder ikke alene repræsenterede ved deres relevante organisation; de er også, til forskel fra i dag, i besiddelse af det fulde sagsbehandlingsmateriale, ikke alene af sagsfremstillingen, men også af indstillingen, og de har i øvrigt også mulighed for at medvirke ved fremførelsen af deres synspunkter på det relevante rådsmøde.

Jeg tror, at det er vanskeligt at få det til at være en svækkelse af deres retsstilling. Deres retsstilling kan næppe være knyttet til, at der er et antal organisationer, hvoraf de fleste er dem ganske overordentlig fremmede, der har en stemmeret, som i øvrigt ikke er en afgørende stemmeret, i Konkurrencerådet. Det tror jeg er lidt af en forvriddning af begrebet retsstilling.

Jeg tror, de andre elementer vil være nogle, der vil opleves som meget afgørende for en virksomhed. Til gengæld ved virksomheden, hvad den bliver stillet over for, den kan kommentere ved tilstedeværelse på det relevante møde, hvad det handler om, og den kan stadig have sin organisation som den, der er med til opbygningen af sagen.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.