

## Afstemning

### Tredje næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 7) Første behandling af lovforslag nr. L 243:

#### Forslag til lov om Klagenævnet for Udbud.

Af erhvervsministeren (Pia Gjellerup).

(Fremsat 30/3 2000).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

### Jytte Wittrock (S):

Da vores ordfører på området, hr. Bjarne Laustsen, ikke kan være til stede her i salen i dag, skal jeg på hans vegne fremlægge Socialdemokratiets synspunkter.

Socialdemokratiet bakker op bag lovforslaget om Klagenævnet for Udbud. Der ligger et meget stort forbrug i det offentlige, og det er i alles interesse, at der er kontrol med, at de gældende udbudsregler følges til punkt og prikke. Det er også i alles interesse, at klagesystemet er effektivt, og vi støtter derfor, at Klagenævnet får muligheder for at behandle krav om erstatning. Det lægger en uforholdsmæssig stor byrde på en virksomhed, som føler sig forbigået i forbindelse med et udbud, at den, selv efter den har fået medhold i sin klage, skal forfra igennem en erstatningssag i det almindelige retssystem.

Socialdemokratiet kan anbefale lovforslaget.

### Pernille Sams (KF):

Klagenævnet for Udbud er en udmærket institution til sikring af en hurtig og effektiv behandling af klagesager og af overtrædelse af EU's udbudsregler begået af offentlige myndigheder og forsyningsvirksomheder.

I dag er det bare sådan, at selv om en virksomhed får medhold i nævnet, får ret i, at der er begået en overtrædelse af et direktiv, så har den i praksis ikke meget ud af en sådan afgørelse. Resultatet af det påklagede forhold er ikke ble-

vet ændret på trods af kendelsen, og Klagenævnets kendelser kan ikke følges op af sanktioner eller erstatning. Man får at vide, at man havde ret, men andet sker der ikke. På trods af uretten består det indklagede aftaleforhold fortsat, og man kan stå og flagre med et papir, der moralsk gav én ret, men økonomisk gjorde de andre rige.

Det er i praksis meget utilfredsstillende for en virksomhed at få ret på denne måde og så blive henvist til at gå til de normale domstole, hvis den vil videre med sagen.

Derfor hilser vi det meget velkomment, at man nu giver Klagenævnet mulighed for også at gå ind i disse efterfølgende økonomiske spørgsmål om erstatning, således at alle de relevante forhold kan afgøres af samme instans og samtidig. Det er så absolut tiltrængt, og det vil være en forbedring.

Det er blevet påpeget, at det kan være betænkeligt, at proceduren skal være offentlig, at der bl.a. ret ofte vil forekomme interne oplysninger, som er af væsentlig betydning for den enkelte virksomheds konkurrencemuligheder. Det synes vi er et argument, der bør lyttes til, således at virksomhederne ikke risikerer, at deres interne oplysninger skal offentliggøres.

Jeg skal tilslutte mig lovforslaget på Det Konservative Folkepartis vegne, og det samme skal jeg gøre på Venstres vegne.

(Kort bemærkning).

### Frank Aaen (EL):

Det forekommer mig, at Det Konservative Folkeparti har samme ordfører, som partiet havde under det foregående punkt, men jeg synes ikke, at det lyder, som om det er den samme ordfører, for under det foregående punkt var det meget, meget vigtigt, at der ikke var mulighed for sådan at stange en bøde ud, og her tilslutter man sig uden noget som helst forbehold, at der administrativt kan tildeles en kommune en bøde eller rettere sagt i det her tilfælde en erstatning til en privat virksomhed, men det er jo det samme.

Er der nogen som helst form for sammenhæng i Det Konservative Folkepartis retsopfattelse? Er det sådan, at der er én retsopfattelse, når det gælder om at beskytte private virksomheder, der lige går og misbruger deres stilling på markedet til at score lidt ekstra klejner, og en anden, når en kommune kommer til at lave en fejl i en udbudsforretning? Er det Det Konservative Folkepartis retsopfattelse?