

(Kort bemærkning).

**Jørn Jespersen (SF):**

Jeg må indrømme, at jeg ikke helt forstod erhvervsministerens svar på de spørgsmål, jeg rejste om medarbejdernes egne bud og de bløde parametre osv. Jeg tror, at veltalenheden gik lidt ud over klarheden i ministerens svar.

Jeg er godt klar over, at de emner, jeg bringer op her, ikke umiddelbart ligger i lovforslaget, men jeg synes, de er dybt forbundne med det, for vi har her at gøre med et lovforslag, som skal give virksomheder, der byder, nogle rettigheder, og sikre, at man ikke bliver dårligt behandlet som leverandørvirksomhed.

Men det er da lige så vigtigt at diskutere, at medarbejdere i kommuner, der laver udbud i de tilfælde, hvor det er relevant, ikke bliver dårligt behandlet, at medarbejderne har en chance for at gå ind på færre betingelser og deltage i et bud, hvis de ønsker det, og derefter få den samme rimelige behandling, som andre bydere skal have.

Det er vel også lige så vigtigt i den sammenhæng at sige, at kommunen, amtskommunen, den offentlige virksomhed som kunde skal sikre sig at få den bedst mulige kvalitet i den vare, der bliver leveret, og at vi ikke har nogle udbudsformer, der forhindrer det. Og det er vel vigtigt i samfundets interesse at sige, at miljø og arbejdsmiljø skal kunne tilgodeses. Så jeg kunne godt tænke mig, at ministeren kom lidt tættere på et svar på, om hun er indstillet på også at diskutere de emner.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Det er korrekt, at EU ikke i alle tilfælde kræver udbud af opgaver, heldigvis ikke endnu i hvert fald, og hvis jeg sagde det modsatte før, var det en fortalelse. Men hvis en kommune og et amt beslutter sig for i fællesskab at varetage den kollektive trafik og derfor opretter et trafikselvskab fælles for kommune og amt, så kommer EU lige pludselig og siger: Jamen så skal det i udbud, for så er det ikke kommunen selv, så er det jo kommunen og amtet sammen, og så skal det i udbud. Og sådan er der en lang række regler, og de er jo aldeles urimelige.

Hvem er det så, der krænkes, hvis udbudet ikke lige gennemføres helt? Jamen det er jo borgerne, som kommer til at betale for meget i skat for at få en leveret en ydelse, og det er jo de ansatte, som bliver snydt, fordi de privatiseres. Det er jo dem, og det er deres retsstilling, man

skulle have omsorg for ved f.eks. at kræve aktindsigt i alle udbudsforretninger, altså give dem lov til at kigge borgmesteren i kortene angående den aftale, han har lavet med Jydsk Rengøringselskab. Det ville give en forbedring på det her område. Men at åbne op for, at alle mulige private virksomheder skal komme styrkende og sige, at de vil have erstatning for tabt fortjeneste, det er et morads. De har domstolene; dem kan de bare bruge. Det er fint nok.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

**Tredje næstformand (Poul Nødgaard):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

**8) Første behandling af lovforslag nr. L 244: Forslag til lov om ændring af lov om butikstid m.v. (Forlængelse af overgangsbestemmelse for butikker i større trafikknudepunkter).**

Af erhvervsministeren (Pia Gjellerup).  
(Fremsat 30/3 2000).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Jytte Wittrock (S):**

I lyset af det sene tidspunkt skal jeg nøjes med at sige, at det her alene drejer sig om at forlænge en overgangsbestemmelse for butikker i større trafikknudepunkter, og da lov om butikstid, som trådte i kraft den 1. juli 1995, skal tages op til revision til efteråret, og da overgangsbestemmelsen udløber den 1. juli i år, vil vi gerne fra Socialdemokratiets side anbefale lovforslaget, som alene har en praktisk karakter.

Det er en god idé at have gældende lov videreført, indtil den generelle lovrevision er gennemført.