

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Anden behandling af lovforslag nr. L 14: Forslag til lov om ændring af retsplejeloven og straffeloven. (Varetægtsfængsling i isolation, varetægtsfængsling under domsforhandlingen, vidnebeskyttelse, vidneudelukkelse for præster fra andre trossamfund, afhøringer i sager ved Højesteret, behandling af retssager uden for retskredsen af lokalemæssige grunde samt klager over anklagemyndighedens sagsbehandling m.v.).

Af justitsministeren (Frank Jensen).
(Fremsat 6/10 99. Første behandling 27/10 99. Betænkning 4/4 2000).

Der var stillet 9 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Søren Søndergaard (EL):

Enhedslisten har i betænkningen skrevet, at vi vil redegøre for vores stilling under anden behandling, og det vil jeg så gøre ved at sige, at vi kan støtte de ændringsforslag, som er stillet af SF og tilrådt af Kristeligt Folkeparti, og at disse forslag er helt afgørende for vores samlede støtte til forslaget.

Enhedslisten er grundliggende modstander af den form for tortur, som danske fanger udsættes for i forbindelse med isolation. Da en egentlig afskaffelse af isolationsfængsling ikke har kunnet samle opbakning, kan vi understøtte bestræbelserne på at få en øvre grænse på 3 måneder, og vi udelukker selvfølgelig også isolationsfængsling af børn. Det burde være oplagt, at man i et samfund som det danske ikke isolationsfængsler børn, men som lovforslaget ser ud nu, åbnes der op for det.

Vi har i lighed med den europæiske menneskerettighedskonventions bestemmelser arbejdet for, at bestemmelsen i straffeloven om, at isolationsanbringelse kædes sammen med strafammen, ophæves, fordi den grundlæggende

strider mod uskyldsformodningen. Vi finder derfor, at alene hensynet til efterforskningen skal kunne begrunde isolationsfængsling.

Enhedslisten finder ikke, at lovforslaget opfylder de grundlæggende behov for en revision af straffeloven med hensyn til isolationsfængslingerne, og derfor er det helt afgørende for os, at de ændringsforslag, som er stillet, bliver vedtaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 43 stemte for, 55 imod.

Ændringsforslag nr. 3 forkastedes, idet 46 stemte for, 54 imod.

Ændringsforslag nr. 4 forkastedes, idet 44 stemte for, 54 imod.

Ændringsforslag nr. 5 forkastedes, idet 12 stemte for, 88 imod.

Ændringsforslag nr. 6 forkastedes, idet 16 stemte for, 84 imod.

Ændringsforslag nr. 7 forkastedes, idet 46 stemte for, 54 imod.

Ændringsforslag nr. 1 og 9 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 8 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.