

nerelt 3.000-kr.s-tilskud med brugerbetaling for resten af beløbet. Men vi mener, at alle former for brugerbetaling på området er urimelige, og sandt at sige er dette forslag jo i virkeligheden en variant af privathospitalsdiskussionen: Har du penge, kan du springe ventelisten over.

Vi er af den opfattelse, at det fagligt bedste tilbud til borgere med høreproblemer gives på landets audiologiske afdelinger, og vi kan så beklage, at der har været stigende problemer med ventetiderne. Vi synes faktisk, det er tarveligt over for de hørehæmmede, og det er jo først og fremmest, fordi kapaciteten er for lille. Men det i sig selv retfærdiggør ikke dette lovforslag, for mængden af kvalificeret personale på området vokser jo ikke af, at nogle patienter søger over i privat regi. Vi har intet imod, at de privatpraktiserende audiologer inddrages i løsningen af opgaven, men den mulighed har jo rent faktisk eksisteret i mange år.

Det er amterne, der fastsætter serviceniveauet på området, og amterne har i næsten 3 år kunnet bruge de samme private muligheder, som dette lovforslag handler om. Forskellen er bare, at amterne skulle afholde den fulde udgift, hvorimod borgerne ifølge lovforslaget selv skal betale den del af udgiften, der ligger over 3.000 kr.

Men selve privatiseringsdelen kan vi altså ikke støtte, og Enhedslisten kan derfor ikke støtte forslaget.

Tove Videbæk (KRF):

Kristeligt Folkeparti synes, at L 231 er et godt forslag. Vi synes, det er positivt, at vi med dette forslag kan gøre indhug i de lange ventelister, der er for at få høreapparater, og for Kristeligt Folkeparti er det ikke afgørende, om de hørehæmmede får hjælp i det offentlige eller det private system. For os er det vigtigste, at disse medborgere får den hjælp, de har brug for, og at der er nogle kvalitetsstandarder, så vi er sikre på, at kvaliteten af hjælpen er i orden.

Kristeligt Folkeparti kan støtte forslaget.

Tom Behnke (FRI):

Nogle gange kan det godt være lidt enerverende at være i et oppositionsparti, der bliver ved med at fremsætte forslag i Folketinget, og man ikke rigtig synes, det batter noget. Men heldigvis sker det jo, at nogle af de ideer, man kaster på banen, med tiden går hen og bliver vedtaget i Folketinget, og således også med dette lovforslag. Det er jo en idé, som vi tidligere har frem-

sat flere gange, og vi har flere gange argumenteret for, at det burde være sådan, netop fordi man med en sådan ordning kan få gjort noget ved ventelisterne og kan få en større valgfrihed og en større fleksibilitet ind i systemet.

Vi har tidligere fremsat forslag, som var mere beslutningsforslagsagtige, hvor vi kun kastede ideen på banen. Sidst vi fremsatte forslag på dette område, var i sidste folketingssamling, hvor L 171 blev fremsat den 3. februar sidste år. Det var meget mere konkret, og vi havde virkelig strammet os an for at være sikre på, at kvaliteten var i orden, også kriterierne for hvem det var, der kunne godkende, om man skulle have et høreapparat. Det var audiologer og audiologiske afdelinger, som skulle godkende og indstille til et høreapparat, så man var helt sikker på, at de mennesker, der visiterede, også virkelig var kvalificerede til at visitere til det rigtige.

Nu ser vi så et lovforslag fra regeringens side, hvor man kvalitetsmæssigt er rykket et trin længere ned, men vi tror ikke, det gør noget. Vi tror ikke, det gør noget, at man med forslaget overlader det til speciallæger, dvs. øre-/næse-/halsspeciallæger, at vurdere, om folk skal have et høreapparat, for vi kan jo forstå af stk. 6, at sundhedsministeren skal fastsætte nogle kriterier for kvaliteten. Vi har ladet os fortælle, at der er en bekendtgørelse på vej, hvor der bl.a. lægges op til, at der skal være en autorisationsordning, og præcis autorisationsordningen vil vi fra Frihed 2000's side holde meget øje med også bliver rigtig god.

Der skal også holdes øje med, at autorisationen bliver overholdt. Det er nemlig væsentligt, at det enten er en audiolog eller en audiolog-assistent med f.eks. minimum 2 års erfaring, der får lov til at være den, der kan visitere. Men ude hos en øre-/næse-/halsspecialist kan der jo sagtens være ansat en audiologassistent til at foretage lige præcis de ting og også være i stand til kvalitativt at vurdere, om der skal tildeles et høreapparat, og i givet fald hvilket høreapparat der skal være tale om, så det er vi meget fortrøstningsfulde over for. Men vi vil holde øje med, hvordan udviklingen bliver.

Med andre ord: Vi støtter altså lovforslag nr. L 231, som er en idé, vi selv har fostret, og som nu viser sig at kunne føres ud i livet.

En ting, vi til gengæld ikke er så tilfredse med i forslaget, og som vi håber at få gjort noget ved under udvalgsbehandlingen, er beløbet.