

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Jeg skal her udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 13.00.

Mødet udsat kl. 12.02

Mødet genoptaget kl. 13.00

Den næste sag på dagsordenen var:

12) Første behandling af lovforslag nr. L 245: Forslag til lov om ændring af lov om strafforfølgning ved det internationale tribunal til pådømmelse af krigsforbrydelser i det tidligere Jugoslavien. (Fuldbyrdelse i Danmark af tribunalets afgørelser).

Af justitsministeren (Frank Jensen).
(Fremsat 29/3 2000).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Lotte Bundsgaard (S):

Formålet med det lovforslag, vi nu behandler, er at gennemføre de ændringer i lov om strafforfølgning ved Jugoslavientribunalet, der er nødvendige, for at Danmark kan indgå en generel aftale med tribunalet om overførsel af dømte til afsoning her i landet.

Efter en krig som den, vi har set i det tidligere Jugoslavien, er der mange sår, som skal heles. I Europa har vi et ansvar for, at menneskerne i de her områder kan få et tåleligt liv igen. Det ansvar skal vi leve op til, og det gør vi, når vi sender soldater til området, soldater, der hjælper med at sikre, at krigen ikke blusser op igen. Det gør vi, når vore soldater hjælper med til, at genopbygning og genhusning kan finde sted, og det gør vi, når vi sender nødhjælp og penge til genopbygning af landet.

Men i Socialdemokratiet mener vi også, at det er afgørende for retssikkerheden og for mulig-

hederne for heling af et land efter en krig, at der finder et retsopgør sted, efter at konflikten er afsluttet. Vi mener, at det er vigtigt, at forbrydelser som drab, tortur, tvang over for krigsfanger, brud på krigsretten og forbrydelser imod menneskeheden ikke bare ustraffet kan finde sted. Derfor er det afgørende, at Jugoslavientribunalet kan udføre deres arbejde på god vis. Det er afgørende, at de skyldige bliver dømt, og at de kommer til at afsone deres straf.

I Socialdemokratiet mener vi derfor, at det er positivt, at vi med det her lovforslag tager vores del af ansvaret for, at de dømte kommer til at afsone deres straf. Vi kan derfor tilslutte os lovforslaget.

Birthe Rønn Hornbech (V):

Danmark har allerede med loven af 1994 om strafforfølgning ved det internationale tribunal til pådømmelse af krigsforbrydelser i det tidligere Jugoslavien på én gang stillet krav om, at der skal ske retsforfølgning af krigsforbrydelser og har påtaget sig et medansvar.

Når tribunalet nu beder om en generel aftale med de berørte lande om at overføre domfældte fra tribunalet til afsoning her i landet, ja, så må Danmark naturligvis fortsat være med.

Men vi har i Venstre forskellige spørgsmål, vi godt vil have afklaret, og vi vil også godt stærkt beklage, at regeringen ikke har taget sig sammen til at fremsætte forslaget langt tidligere, og at vi ikke har haft mulighed for at læse hørings svarene før førstebehandlingen. De er kommet meget sent, men de er kommet, kan jeg se.

Det, der påkalder sig størst folkelig interesse, er utvivlsomt spørgsmålet om, hvad det så er for nogle forbrydere, vi får til Danmark. Kan vi klare det, er vore fængsler indrettet til det? Vil der være særlig risiko for befrielsesaktioner? Det vil vi godt have afklaret i udvalgsarbejdet. Hvilke problemer opstår der, også set ud fra en lighedsbetragtning, hvis danske fængsler pludselig skal huse personer, der har fået langt strengere straffe, end danskere kan få efter den danske straffelov?

Så vil jeg godt spørge helt konkret: Hvad ligger der i, at der i bemærkningerne står, at domstolene i Danmark skal godkende den enkelte overførsel? Var det ikke noget, der mere naturligt burde stå i selve lovforslaget? Yderligere er jeg også optaget af at høre, hvor meget denne her sag haster, hvor langt er de andre lande nået?