

ringen af, om en sygdom er indtrådt i forsikringstiden, har udvalget anbefalet en egentlig lovændring.

Der er overvejet fem modeller til ændring af gældende ret, og udvalget anbefaler de ændringer, som er omfattet af det her lovforslag, nemlig at selskaber ikke friholdes for ansvar, hvis læger eller andre sagkyndige har afgivet ufuldstændige eller forkerte oplysninger, og at forsikringen dækker, hvis følger af sygdom først indtræder eller diagnosticeres i forsikringstiden og en læge eller anden sagkyndig har afgivet helbredsoplysninger i forbindelse med tegningen af forsikringen.

Med forslaget er opgaven løst på en udmærket måde, og det er vi tilfredse med i Socialdemokratiet. Det er ikke kommet af ingenting, at de fleste mennesker har eller i hvert fald kender nogle, der har dårlige erfaringer med nogle forsikringsselskaber. Det er næsten en talemåde, at man skal huske at læse det, der står med småt. Og selv om man så husker at læse det, der står med småt, husker at læse det hele, er det de allerfærreste civile borgere, der forstår og er i stand til at vurdere alle konsekvenser og retsvirkninger af forsikringsaftaler.

I det spil betragter vi nu forsikringstageren som den svage part, der har behov for særlig støtte, og det opnår vi med det her lovforslag.

Som det fremgår, støtter vi lovforslag nr. L 246, og vi ser frem til en positiv behandling i Retsudvalget.

#### **Inge Dahl-Sørensen (V):**

Det er en meget ulykkelig sag, som i dag er årsag til, at vi førstebehandler lov om ændring af lov om forsikringsaftaler. Den nuværende forsikringslov er omkring 70 år gammel og trænger – uanset at en kvinde i 1998 er direkte årsag til lovforslaget – til at blive støvet af. Et udvalg, som Justitsministeriet nedsatte i marts 1999, har revideret forsikringsaftaleloven og er enstemmigt fremkommet med en redegørelse om en ny regel i loven.

Den nye regel går ud på at give forsikringstagerne en bedre beskyttelse i de tilfælde, hvor det efter tegning af en sygeforsikring viser sig, at forsikringstageren allerede var syg, da forsikringen blev tegnet. I de tilfælde, hvor en forsikringstager i god tro og med alverdens speciallæger bliver frikendt for sygdom, kan det ikke være rigtigt, at man, når uheldet er ude, kan blive udsat for, at et forsikringsselskab kan undslå sig for at udbetale den forsikringssum,

som man har forsikret sig for, med den begrundelse, at den lidelse, man havde for mange år siden, nok var årsag til lidelsen, man har i dag.

Hvis man på et tidspunkt i god tro har tegnet en ulykkesforsikring og endda har lægers ord for, at man ikke fejler noget, må forsikringsselskabet gå ind og betale, når det senere står klart, at man har fået en alvorlig sygdom. Ellers er der ingen grund til overhovedet at tegne forsikringer.

Som lovforslaget er udformet – netop med afgørende vægt på, at sygdommen skal have vist sig eller være blevet diagnosticeret i forsikringstiden, og at der i forbindelse med forsikringsaftalens indgåelse skal være afgivet helbredsoplysninger af en læge eller en anden sagkyndig, og at de afgivne oplysninger skal være givet med henblik på forsikringsselskabets vurdering af, om forsikringstageren led af den pågældende sygdom – vil Venstre gå positivt ind i udvalgsarbejdet.

#### **Helge Adam Møller (KF):**

Det er et godt lovforslag, og Det Konservative Folkeparti kan støtte det, og vi håber, det bliver vedtaget hurtigst muligt, for det træder jo i kraft dagen efter vedtagelsen. Så jo før vi gør arbejdet færdigt, jo før hjælper vi de få mennesker, der får gavn af det her lovforslag.

Det hele startede jo med, at en kvinde for et par år siden tegnede en sygeforsikring, som også omfattede sklerose. Så et par år efter bliver hun syg af dissemineret sklerose. Hun tror, at hun kan få sin forsikring fra forsikringsselskabet, men det viser sig, at det kan hun ikke, for hun led faktisk af sygdommen, før hun tegnede forsikringen, men det anede hun ikke selv, og den speciallæge, der undersøgte hende dengang, kunne heller ikke konstatere det.

Men Højesteret fandt i overensstemmelse med gældende lov og jura, at der ikke var nogen mulighed for at give hende en erstatning. Det var selvfølgelig tragisk. Det er den situation, der nu ændres på ved at ændre loven. Det kommer til at hjælpe nogle få mennesker, men nogle mennesker, som er ramt utrolig hårdt. Derfor støtter vi det og håber på en hurtig behandling.

#### **Anne Baastrup (SF):**

De foregående ordførere har jo detaljeret beskrevet, hvad det var, der førte frem til det beslutningsforslag, som vi var et par stykker der