

Hvis vi så ser på selve loven, så har vi haft den samme opponering over for, det samme problem med, at selv om Retsudvalget kommer med en klokkeklar beretning, hvor der eksplicit står, at man skal kunne udveksle oplysninger – det står i Retsudvalgets beretning, vedtaget af et flertal – så laver man altså en anden formulering i lovforslaget. Det er helt, helt, helt uheft at gøre det uden at gå ind i en dialog og en forhandling med det flertal i Retsudvalget, som har haft en anden mening.

Nu kan jeg forstå på den socialdemokratiske ordfører og på justitsministeren, at man er villig til at diskutere det her, og det er jeg selvfølgelig utrolig tilfreds med.

I den forbindelse kunne jeg godt tænke mig at få en kommentar fra justitsministeren til den skrivelse, vi har fået fra Dansk Kasinoforening, og som jeg håber også er tilgået justitsministeren. Retsudvalget har i hvert fald fået den, og der står, at man har spurgt nede i Tyskland, og i Tyskland viser det sig, at man kan videregive oplysninger selv på anmeldelsestidspunkter, og hvis man henviser og refererer til EU-lovgivningen, så må det samme vel gælde i Danmark. Så må der være parallelløvgivning.

Men altså alt i alt med de tilkendegivelser, der har været fra justitsministeren og fra den socialdemokratiske ordfører er vi, indtil videre i hvert fald, tilfredse fra konservativ side.

Justitsministeren (Frank Jensen):

Ja, nu kan den konservative ordfører, hr. Brian Mikkelsen, jo være glad for, at det ikke tilkommer mig at skulle vurdere andres kunstneriske udførelse af deres opgaver. Jeg kan så i hvert fald henholde mig til, at det lovforslag, som vi behandler i dag, to gange tidligere har været fremsat uden nogen pålæg af noget flertal her i Folketinget, men hvor flertallet i Folketinget ikke ville behandle det. Det kan man jo ikke tvinge Folketinget til. Hverken forud for valget 1998 eller efter valget 1998 var der ønske om så meget som at afgive en beretning på baggrund af det forslag, jeg har fremsat.

Jeg tror ikke, at hr. Brian Mikkelsen er bekendt med den historieskrivning, fordi hr. Brian Mikkelsen vist ikke var konservativ ordfører på det pågældende lovforslag, men nuvel; det er jo altid glædeligt, når man kan få så stor og parlamentarisk opbakning til sine lovforslag, at der bliver afgivet beretning over dem. Så senere hen er det jo som at løbe en åben dør ind, i

hvert fald for hr. Brian Mikkelsen hos regeringen.

Det med udveksling af oplysninger har jeg jo tilkendegivet i fremsættelsestalen. Det er rigtigt, at det ikke følger af de lovforslag, jeg tidligere har fremsat, og det følger heller ikke – og det har hr. Brian Mikkelsen fuldstændig ret i – af den beretning, der er afgivet af et flertal i Folketingets Retsudvalg.

Det hænger sammen med, at vi mener, at det er rigtigt over for Folketinget at tilkendegive, at hvis man ud fra en traditionel retssikkerhedsmæssig betingelse stiller det her op, så må vi sige, at efter at direktivet om personoplysninger i Europa nu er trådt i kraft og er gældende ret, så er en udveksling på det område her mellem kasinoer i Danmark også at betragte som en europæisk udveksling af oplysninger om anmeldelse for falskspil. Vi har så til gengæld i Danmark den beskyttelse, at er man registreret for falskspil og bliver man frikendt, så er der lovpligt for kasinoerne til at slette den registrering, man har foretaget.

Så ud fra en almindelig retssikkerhedsbetragtning – det, vi har som udgangspunkt, når vi drøfter ting i Retsudvalget – så er det det, vi lægger frem, og så synes vi, det er rigtigt at lægge det frem.

Hvis vi så alligevel vil gøre, som tyskerne har gjort, så skal vi gøre det med fuldt åbne øjne. Så skal der ikke være stukket noget under stolen, og vi skal vide helt præcist, at man altså godt kan være uskyldig, men alligevel blive afvist på kasino i et andet europæisk land, fordi man dér fortsat står registreret, fordi der ikke er nogen slettepligt dér. Det er det, man skal have med i sine betragtninger.

Vil man det fra borgerlig side?

Vil man mødes med danskere, der er blevet frikendt ved en dansk domstol, men kommer hjem og fortæller, at de blev afvist på et kasino, hvor de skulle ind med nogle udenlandske forretningsforbindelser, fordi de stod registreret for falskspil? Hvis man vil det, skal man gøre det med helt åbne øjne.

Aage Frandsen (SF):

I Folketinget beskæftiger vi os med store sager og med små sager. For nogle partier i Folketinget er der sager, som betragtes som store sager, og for andre partier kan det være, at de samme sager måske betragtes som mindre vigtige sager. Det kan også godt være, at der for os i Folketinget i nogle tilfælde er tale om noget,