

mener, det skal være sådan, at kasinoerne skal betale ca. 20.000 kr. om måneden, fordi den ikke mener, at den uddannelse, de pågældende kontrollanter har, behøver være så høj og forkromet, som den er i dag.

Jeg vil godt spørge ministeren, om det er noget, man vil overveje i forbindelse med behandlingen af forslaget her inden Folketingets sommerferie, for det var dog meget godt at få kontrollantlønningerne ned på et mere rimeligt niveau. Kommunerne får store penge fra kasinoerne på den konto, og der er ingen grund til, at det nærmest er professorer, der skal sidde og kontrollere tingene. En god kontorassistent inden for den offentlige forvaltning må sagtens kunne klare de ting og stå for den fornødne kontrol og samtidig befri kasinoerne for en lille smule af de store udgifter, der forbundet med driften.

Vi må erkende, at selv om det er godt, at vi har kasinoer i Danmark, og at også turister har mulighed for at komme der, har kasinoerne jo ikke så lette forhold. Gevinsterne ved driften er meget, meget højt beskattede, og derfor synes vi også, man i højere grad kunne friholde kasinoerne for de meget store omkostninger ved den kommunale kontrol.

(Kort bemærkning).

**Lissa Mathiasen (S):**

Jeg kan godt blive i tvivl om, hvorvidt hr. Peter Skaarups hukommelse er helt god, når sandheden åbenbart ikke har helt nemt ved komme frem. Jeg synes i hvert fald, den bør siges heroppefra.

Inden folketingsvalget i marts 1998 lå der – det er korrekt – et lovforslag fra justitsministeren, L 178 af 4. februar 1998. Men det er lige så korrekt, at efter valget blev lovforslag nr. L 34 af 26. marts 1998 fremsat af justitsministeren, og det hører også med til sandheden, at et flertal her i Folketinget vedtog, at dette lovforslag ikke skulle vedtages i den pågældende folketings-samling. Det vil sige, at det var Folketinget selv, der tog stilling dengang, så det foregik ikke, som hr. Skaarup, tilsyneladende efter sin bedste hukommelse, refererede tidligere. Det var Folketinget selv, der tog beslutningen i 1998.

(Kort bemærkning).

**Peter Skaarup (DF):**

Nu må jeg erkende, at jeg var ikke medlem af Folketinget på daværende tidspunkt. Men efter de samtaler, jeg har haft med kolleger om disse

ting, er det mit helt klare indtryk, at man forventede, at ministeren af sig selv kom med et nyt forslag, på baggrund af, at det gamle var bortfaldet. Det var også den fornemmelse, man havde i Kasinoforeningen, som kan beskyldes for meget, men det er helt tydeligt, at den har interesse for og viden om sagen og engagement, og man havde altså opfattelsen af og regnede med, at ministeriet kom med et nyt udspil.

Så vil jeg sige, at det udspil, vi ser her, fremkom jo egentlig også kun, fordi Folketingets Retsudvalg pressede på og indkaldte ministre i samråd og spurgte: Hvornår sker der noget? Det er i hvert fald min opfattelse, at det forslag, vi behandler her i dag, kun er fremsat, fordi Folketingets Retsudvalg har presset på her i begyndelsen af året.

**Sonja Albrink (CD):**

Forslaget er primært en udløber af Retsudvalget beretning om nogle forskellige ændringer i reglerne om spillekasinoer.

I CD tilsluttede vi os flertallets opfattelse af, at de ændringer var på deres plads, men som bekendt afgav vi også en selvstændig udtalelse til beretningen, som navnlig vedrørte spørgsmålet om behandlingen af registrerede oplysninger.

Vi er helt enige i, at opbevaringsfristen for de registrerede oplysninger skal udvides fra 2 uger til 5 år. Det er jo også helt i overensstemmelse med anbefalingerne fra Financial Action Task Force fra 1997, og jeg vil her komme med nogle principielle overvejelser om de spørgsmål, der kan være om videregivelse af oplysninger om spærrede personer til andre kasinoer.

Som vi gjorde klart i beretningen, støtter CD, at der lovgivningsmæssigt gives mulighed for en sådan videregivelse til danske kasinoer, men oplysningerne skal vel at mærke være meget præcise og restriktivt regulerede. CD mente og mener stadig, at hensynet til de registrerede bør vige en smule for hensynet til sikkerheden i kasinoerne, men som nævnt kun i relation til de velregulerede danske kasinoer.

Nu viser det sig imidlertid, at man ved at indføre en regel om videregivelse samtidig åbner mulighed for, at der kan ske videregivelse til udenlandske kasinoer, og det bør altså få alarmklokkerne til at ringe af flere grunde:

For det første fordi det rent faktisk skyldes bestemmelsen i direktivet om beskyttelse af personoplysninger, som det jo efter tre eller snarere endnu flere forsøg endnu ikke er lykke-