

retsstillingen er i dag, hvad konsekvensen kan være. Vi har ganske rigtigt et EU-direktiv, som naturligvis skal følges, men vi har så til gengæld en national ret, et skærpet strafansvar, som er reguleret i vores særlovgivning, i det her tilfælde i vores kasinolov. Og det er jo den, som kasinoerne kan, om man så må sige, og heri er der altså en særskilt pligt til at slette de oplysninger, som man har registreret, og som man har fået udvekslet mellem kasinoer, hvis den pågældende bliver frikendt for påstanden om falskspil.

Det er rigtigt, at i vores grundlæggende direktiv, den grundlov, der er for personoplysning og udveksling af personoplysninger, er der også en række bestemmelser, som knytter sig til datasikkerhed og til retssikkerhed. Det, vi bare peger på her, er: Hvor tror vi, vi får den største retssikkerhedsbeskyttelse af dem, der er blevet frikendt for falskspil? Gør vi det ved det, at vi først udveksler oplysningerne, når der er faldet endelig dom?

Og jeg er altså åben over for at tage drøftelserne sådan helt ind til benet; det har vi også tilkendegivet både i den skriftlige fremsættelsestale og også her under første behandling. Men jeg kunne se hos både Venstres ordfører og også hos den konservative ordfører, at her er der i hvert fald noget, vi skal have tænkt grundigere igennem, inden vi går ud og laver en fuldstændig fri udveksling af oplysninger på mistankegrundlag og alene på det, at der er foretaget en anmeldelse.

Det indgår vi naturligvis gerne i, og så ønsker jeg med de ord at give forslaget her en hurtig og konstruktiv udvalgsbehandling, sådan at vi kan få lov til at vedtage det i denne samling.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FRI):

Jeg synes, det er lidt interessant, at justitsministeren ikke betragter et EU-direktiv som tilstrækkeligt hjemmelsgrundlag til at forvente, at andre landes borgere, herunder deres kasinoer, vil have en korrekt juridisk adfærd.

Men hvis vi nu forestiller os den situation, at der er en person, der på et dansk kasino bliver registreret for at have forsøgt falskspilleri, og den oplysning bliver givet til f.eks. kasinoer i Tyskland, så er justitsministeren i tvivl om, hvorvidt det tyske kasino vil slette oplysningen.

Hvis nu den pågældende bliver dømt i Danmark, og det er det, der tages udgangspunkt i i

justitsministerens lovforslag, eller rettere sagt at der falder dom, og vedkommende bliver frikendt, hvorfor skulle det tyske kasino så være mere tilbøjelig til at slette oplysningen, blot fordi domstolene har talt, end hvis de får en besked fra deres kolleger i Danmark om, at der ikke er et grundlag alligevel?

Altså hvis man har mistanke om, at andre europæiske kasinoer ikke vil foretage sletninger, så kan de manglende sletninger jo lige så godt blive praktiseret på de tidspunkter, hvor der også er faldet dom.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Egentlig synes jeg, det er ganske tankevækkende, at det her bliver Enhedslistens største sejr. Det siger jo en del om regeringen, og jeg kan kun bekræfte justitsministeren i, at når man ser på den politik, som regeringen fører i forhold til de dårligst stillede i det her land, og når man ser på den generelle retssikkerhedsmæssige politik, som regeringen fører, f.eks. over for flygtninge og indvandrere, så er jeg sådan set fuldstændig enig i, at det her formentlig bliver en af de største sejre, som vi kan fremhæve.

Justitsministeren (Frank Jensen):

Det er hr. Kim Behnkes spørgsmål, som kræver et svar, et klart svar. Sådan som lovforslaget ligger her, er der ret til at registrere i det enkelte kasino for falskspil. Man indberetter det til politiet. Når der så er faldet dom, har man ret til at udveksle den oplysning mellem kasinoer både her til lands og i udlandet.

Men ifølge beretningen fra flertallet inklusive hr. Kim Behnke og en række andre partier var det sådan, at alene mistankegrundlaget og anmeldelsen for falskspil skulle give anledning til umiddelbart at udveksle oplysning, og sådan at den oplysning altså også efter direktivet kan udveksles med kasinoer i udlandet.

Så er det, vi her siger: Tror vi på, at opmærksomheden på de enkelte kasinoer i udlandet er så stor, at når der er faldet en dansk dom ved en dansk domstol i Middelfarts eller i Københavns Byret, så bliver den oplysning brugt som grundlag for at slette i Grækenland, i Italien, alle steder, så sletter man den oplysning, man har fået, lægger den i sine data, som man går ind og kigger på, når der kommer én og skal registreres som spiller på et kasino?

Og her er det, vi siger, at hvis vi går ud i det, så skal vi altså vide, at vi løber risikoen for at få