

klager fra borgere, der kommer hjem, og som tidligere er blevet frikendt ved en dansk domstol, over, at de ikke kunne komme ind på et udenlandsk kasino.

Jeg siger ikke, vi ikke skal gøre det, men grunden til, at vi har lagt det frem fra regeringens side, er netop for at skærpe Folketingets opmærksomhed omkring den sammenhæng over til EU-retten, der er her.

(Kort bemærkning).

**Kim Behnke (FRI):**

Det er nok mere velegnet til et udvalgsspørgsmål.

Den problemstilling, jeg mener ministeren ser bort fra, er, hvor der er faldet dom i Danmark – man er dømt, har fået en måneds betinget dom for at have forsøgt at svindle i et kasino, jeg ved ikke, hvad strafferammen er dér, men lad os antage det – den måned er gået, og så et år efter skal man jo ikke længere være registreret nogen steder, og så er mit spørgsmål til justitsministeren: Hvad får justitsministeren til at tro, at den nulstilling af personen vil finde sted i udlandet, hvis man ikke i udlandet vil være opmærksom på at få nulstillet oplysninger i det tilfælde, hvor de viser sig ikke at være holdbare?

Det er altså sådan, at hvor der er afsagt dom, hvor man har haft hjemmel til at sende oplysningen, men hvor dommen er udstået, hvor straffen er udstået og vedkommende skal have en mulighed for igen at kunne komme ind på et kasino i Italien, eller hvor det var, så er der jo ingen garanti for, at det italienske kasino får den oplysning med, lige så lidt som ministeren tror, at de ikke vil tage vare på de oplysninger, der kommer, som kun bygger på anmeldelser.

**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Jeg tror, vi skal slutte forhandlingen her med henvisning til, at der fra begge sider, fra hele Folketinget har været vist en åbenhed over for at drøfte det her i lyset af, at der både er et retssikkerhedsmæssigt hensyn, og at der til gengæld er et hensyn, som vi fuldt ud deler, til at beskytte kasinoerne mest muligt mod falskspil og at give dem de bedste redskaber til det selvfølgelig med overholdelse af grundlæggende retssikkerhedsbetragtninger over for den enkelte. Så nu går vi til udvalgsbehandling, og dér vil vi selvfølgelig svare på de uddybende spørgsmål, som hr. Kim Behnke har på det felt.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

**Tredje næstformand (Poul Nødgaard):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 15) Første behandling af lovforslag nr. L 261: Forslag til lov om anlæg af Ringbanen mellem Hellerup og Ny Ellebjerg.

Af trafikministeren (Jacob Buksti).  
(Fremsat 30/3 2000).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Poul Andersen (S):**

Da Socialdemokratiets ordfører, hr. Søren Hansen, ikke kan være til stede i dag, skal jeg på hans vegne fremføre følgende:

Regeringspartierne, SF og Enhedslisten har indgået en aftale om styrkelse af den kollektive trafik. Med sidste års fremrykning af tidspunktet for fremlæggelsen af Ringbanens færdiggørelse er jo et afgørende løft af den kollektive trafik i Danmark for alvor sat på skinner.

Vi lægger i Socialdemokratiet stor vægt på også på trafikområdet at se tingene i en helhed. Med lovforslaget om etablering af Ringbanen mellem Hellerup og Ny Ellebjerg kommer vi tættere på en trafikal helhedsløsning i det københavnske område. Alle de såkaldte byfingre forbindes på tværs ved etableringen af Ringbanen til gavn for både mennesker, miljø og erhverv.

Prognoser, der fremskriver antallet af rejsende på strækningen, skønner, at der inden for de næste 10 år vil ske en femdobling af antallet af rejsende. Flintholm Station vil som trafikpunkt blive den tredjestørste station, hvad angår passagerantal. Det illustrerer behovet for prioritering af udbyggelse af det offentlige toget i området.