

## Afstemning

**Tredje næstformand (Poul Nødgaard):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Trafikudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**16) Første behandling af lovforslag nr. L 262: Forslag til lov om ændring af færdselsloven. (Bødefastsættelse).**

Af trafikministeren (Jacob Buksti).  
(Fremsat 30/3 2000).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Erling Christensen (S):**

Det foreliggende lovforslag er jo et led i udmøntningen af aftalen om flerårsaftalen for politiet, som blev indgået af regeringen, SF og CD, og som V og K efterfølgende tilsluttede sig. Det betød, at man skulle finde nogle penge. Derfor indfører man ændrede bødestørrelser og færre bødepositioner. Alt i alt regner man med et merprovenu på 100 mio. kr. om året og i indeværende år på 35 mio. kr.

Jeg skal ikke knytte flere bemærkninger til det, andet end at vi selvfølgelig fra Socialdemokratiets side står ved den aftale og støtter lovforslaget, og jeg skal på den radikale ordførers vegne sige, at De Radikale også støtter lovforslaget.

(Kort bemærkning).

**Arne Melchior (CD):**

Denne gang blev jeg forbløffet over den socialdemokratiske ordfører. Har disse bødeforhøjelser primært til formål at skaffe penge til statskassen?

Jeg troede, at bøder for den slags overtrædelser, altså her af færdselslovens regler, har til formål at være præventive, således at der bliver færre overtrædelser, så der bliver færre ulykker, færre lemlæstede og dræbte. Kan hr. Erling Christensen og hans parti virkelig holde til at sige: Det forslag har vi, fordi vi mangler nogle penge i kassen, og så forøger vi bødesatserne?

Sådan har jeg altså ikke læst forslaget bemærkninger, og jeg kan ikke forestille mig, at trafikministeren har de intentioner.

(Kort bemærkning).

**Erling Christensen (S):**

Nu ved jeg ikke, om CD's trafikordfører deltog i de der finanslovforhandlinger. Jeg gjorde jo ikke. Jeg kan kun læse, hvad der står i bemærkningerne til lovforslaget. Og hvordan diskussionen er foregået under finanslovforhandlingerne, kan jeg jo selvfølgelig ikke referere. Jeg har ikke været til stede.

Jeg kan kun sige, at det, der fremgår af fremsættelsestalen, jo er, at det er et led i udmøntningen af aftalen om politiet, og at det også fremgår af lovforslaget, at man forventer et provenu på 100 mio. kr. om året med det her.

Så har hr. Arne Melchior da ret i, at sanktioner jo ikke er der, for at vi skal få penge i kassen, men for at undgå overtrædelser af færdselsloven. Det er rigtigt. Men vi har en vis erfaring, og det kan hr. Arne Melchior gøre sig bekendt med, hvis han læser Rigsadvokatens redegørelse på færdselslovens område fra den 9. februar her i år, som der også bliver henvist til i fremsættelsestalen for ministeren. Der vil hr. Arne Melchior kunne gøre sig bekendt med, hvor mange overtrædelser der er.

(Kort bemærkning).

**Arne Melchior (CD):**

Jeg må bare henholde mig til, at hr. Erling Christensens begrundelse, da han som ordfører for sit parti gik ind for det foreliggende lovforslag, var, at der skulle skaffes penge til statskassen, og det mener jeg i færdselssikkerhedens navn og i anstændighedens navn at vi ikke kan hævde. Derfor vil jeg spørge hr. Erling Christensen: Bliver han ikke glad, hvis prognosen, som jeg godt kender, ikke viser sig at holde stik?

Det er jo hverken for at straffe eller for at samle penge ind – det er jo hr. Bendt Bendtsens pengemaskine, som han taler så meget om, og som jeg er ganske uenig med ham i, men altså også må være uenig med hr. Erling Christensen i. Bliver hr. Erling Christensen og hans parti glade, hvis bødeforøgelsen får den værdi af præventiv art, som er dens hovedformål, og der så kommer færre penge i statskassen? Den klarer sig nok alligevel.