

sonlige frihed at skulle spænde en sikkerhedssele på. Jeg fortalte ham så, at det jo ikke hjalp meget, at han kørte godt uden sikkerhedssele, hvis der var en anden »idiot«, der kørte på tværs, så han stødte ind i ham, for så ville han som en almindelig mand på 80 kilo faktisk veje 4 ton, når han blev slynget frem, og det er lige så meget som en elefant. Uanset hvor stærk man er, kan man altså ikke holde til det.

Samtidig er det jo sådan, at vi fra undersøgelser i Rådet for Trafiksikkerhedsforskning ved, at det, at en ung mand bliver alvorligt kvæstet og invalid, fordi han kører uden sikkerhedssele i 20-års-alderen, ikke alene går ud over ham – og det er tragisk nok, hvis han er invalid resten af sit liv – men koster 20-25 mio. kr. i hjemmehjælp, i pleje, i omsorg for ham resten af hans liv. Så det påvirker altså også det øvrige samfund, hvis man eksempelvis kører uden sele.

Så kan man spørge: Hvorfor skal vi overhovedet have bøder og her større bøder? Var det ikke bedre, hvis vi alle sammen, hvad enten vi er cyklister eller bilister, selv holdt reglerne? Og det var det selvfølgelig. Derfor tror jeg, der ligger et stort pædagogisk arbejde for den nye trafikminister og alle andre, der interesserer sig for færdsel, i på en række af de områder, hvor vi nu hæver eller justerer bøderne, at forsøge at fortælle bilisterne eller cyklisterne, hvorfor vi godt vil have, at man kører med sele eller ikke kører for hurtigt eller ikke kører med promille i blodet.

Dér tror jeg, at forskellige kampagner i fjernsynet og andet kunne få folk til at forstå, at der er en logisk baggrund for det her, og så få dem til af egen fri vilje at spænde selen eller køre uden den sidste øl i blodet osv. Det er jo endnu mere effektivt end politi og bøder.

Så vil jeg som det sidste sige, at vi også synes, at det er en rigtig regel, man nu lægger op til, nemlig at den, der begår flere forseelser på en gang, nu som den absolutte hovedregel ikke får rabat, men skal betale for alle sine forseelser. Altså vi kan som eksempel tage en mand – det er det jo tit – der overhaler uforsvarligt op ad en bakke, samtidig taler han i sin håndholdte mobiltelefon, og han har sin 3-årige datter med på bagsædet, og hun er ikke spændt fast. Det er tre forseelser, og dér synes vi, det er rimeligt, at han får både en bøde for at overhale uforsvarligt, for at tale i mobiltelefon og for ikke at spænde sin datter fast. Det gør han ikke i øjeblikket.

Det er godt, vil jeg sige til trafikministeren. Vi ville også støtte det, selv om det var blevet fremsat uden at have noget med politiaftalen at gøre.

Margrete Auken (SF):

Jamen dog! Jeg er så enig med den konservative ordfører, at jeg næsten kunne sige, at nu lader vi det så blive ved det, for der er ikke noget af det, som blev sagt her, jeg ikke fuldt ud kan bakke op bag. Jeg vil bare føje et par ting til det, som hr. Helge Adam Møller sagde.

Det ene drejer sig om, at vi altså lige skal have undersøgt proportionaliteten i det her. Alt det, hr. Helge Adam Møller nævnte, er farligt, men f.eks. ved jeg ikke, om man ville give 500 kr. i bøde til en fodgænger, der går over gaden uden for fodgængerfeltet. Det tror jeg ikke man ville, men det er garanteret lige så farligt, som hvis en cyklist kører farligt. Cyklister og fodgængere opfører sig meget ens. Det gør de generelt i trafikken.

Jeg synes, vi skal undersøge, hvor farlighedsgrænsen i det ligger henne. Så skal det straffes. Det mener jeg så også at det skal, når fodgængereren gør det, selv om det kan blive ganske giftigt. Men vi skal se efter, hvor farligt det her er, når vi går ind i de sager, der drejer sig om farlighed. Det andet er bedragerisagerne, altså snyderi med parkeringsbilletter osv., men dér, hvor det er farligheden, synes jeg lige, at vi skal stille nogle spørgsmål til, hvad det er for nogle ting.

Hvad angår det der med sikkerhedssele, tror jeg, at vi, der sad med i Færdselssikkerhedskommisionen og også i Rådet for Større Færdselssikkerhed og så de der film, godt ved, at bagsædeselen ikke er lige meget. Det er der ingen der skal komme at sige til os bagefter. Der vil jeg sige til alle, at når man sætter sig på et forsæde og tager selen på, så skylder man altså sig selv og sine børn at forlange, at han eller hun, der sidder bagved, også tager selen på, også selv om vedkommende måtte være imod det. Det er ikke vedkommendes private sag, for man bliver slået ihjel af vedkommende, hvis der sker noget og han eller hun ikke har selen på. Derfor er det en vigtig sag for os alle sammen.

Men vi må lige få de her ting klaret og få kigget efter: Er der en sammenhæng dér? Det synes jeg godt vi kan bruge lidt tid på i den her sammenhæng også.

Og til en anden ting: Jeg ved ikke rigtig, hvem det er, der har fundet på ovre i Trafikmi-