

nisteriet, hvis ikke det er hos Rigspolitiet, at 200 kr. ikke er noget, man mærker. Jeg skulle hilse og sige fra mine børn, at det er altså noget, man mærker. De slog en hånlatter op og sagde: Hvem har sagt dét? For jeg sagde, at 400 kr. jo ikke er så meget og 500 kr. osv., og så lød der et brag.

Jeg tror nok, at 200 kr. mærkes hos de unge, og derfor skal vi også lige passe på, at vi rammer rigtigt med de der ting, altså igen proportionaliteten i det her.

Men bortset fra de to bemærkninger er vi fuldstændig enige såvel i lovforslaget som med den konservative ordfører.

(Kort bemærkning).

**Helge Adam Møller (KF):**

I fortsættelse af det, som fru Margrete Auken startede med at sige – at det måske var hensigtsmæssigt, at man nøje, inden bødekataloget blev udsendt, også kiggede lidt på, hvor farlige de forskellige forseelser var – vil jeg da godt nævne en enkelt ting, som vi diskuterede i den konservative gruppe, og hvor der var stor opbakning til, at det bliver bedømt for mildt også efter de nye bødetakster. Det er i en bil eller på en motorcykel at køre over for blankt rødt lys.

Det bedømmes i dag, hvis man gør det og der ikke er nogen ulempe, til 750 kr. Men hvis man gør det og det medfører ulempe, og det vil altså sige, at en anden, der kører over for grønt, i sidste øjeblik må undvige voldsomt, men klarer den – sammenstødet sker ikke – så giver det 1.200 kr. Det vil efter det nye lovforslag komme op på 1.500 kr. Hvis man faktisk og aktuelt påkører en anden, der kører over for grønt, så giver det 1.500 kr. Det skal i virkeligheden blive på de samme 1.500 kr., men det synes vi måske skal to- eller tredobles. At køre over for blankt rødt med vilje er ekstremt farligt. Så det måtte man gerne kigge på, ligesom på nogle af de ting, som fru Margrete Auken sagde.

(Kort bemærkning).

**Søren Kolstrup (EL):**

Fru Margrete Aukens velvillighed over for det her forslag undrer mig en kende. Er det sådan principiel SF-politik, at når man begår små og relativt uskadelige forseelser, så skal bøden stige rigtig meget, en stor procent, og når man begår alvorlige trafikforseelser, så skal man slippe for store stigninger. Er det blevet sådan et grundprincip i Socialistisk Folkepartis bødepolitik?

(Kort bemærkning).

**Margrete Auken (SF):**

Belært af mine dårlige erfaringer fra den forrige debat om at komme til at sige grove ting til nogle, som blev vældig sarte, så skal jeg sige til hr. Søren Kolstrup, at det ikke er SF's grundprincip. Og vi vil gerne have undersøgt, om der er et passende forhold mellem det. Bøderne ligger ikke, som jeg har opfattet det, fast i det, der er lagt frem for os. Vi kan diskutere det, og jeg er ganske enig med hr. Søren Kolstrup i, at små forseelser skal være meget, meget billigere end store forseelser. Det er vi helt enige i.

Så har jeg en lille bemærkning til det der med rødkørsel, for det er også noget, vi skal have undersøgt. Nu siger jeg noget, jeg ikke burde sige fra Folketingets talerstol, men jeg gør det alligevel. Det giftige er, at nogle af dem, der kører over, er fuldstændig klar over, at de gør det. De kommer ikke så tit ud for en ulykke som de, der kommer til at gøre det af vanvare, for de er totalt opmærksomme. Når jeg siger, det er giftigt at sige det herfra, så er det ikke, fordi jeg dermed får sagt noget, som folk i og for sig ikke godt må vide, men en af grundene til nogle af den der slags forseelser er også noget med, at vi har noget med lygterne, nemlig at folk kan lave noget, der altså er ulovligt.

Dér kan en kompenserende adfærd, som det hedder – altså hvis man er meget opmærksom osv. – gøre, at det bliver meget mindre farligt, og derfor er det egentlig frygteligt at stå og sige, at det ikke er så farligt, for så kan det være, at der slækkes på den kompenserende adfærd. Men vi er alligevel nødt til at undersøge, hvad der er af alvorlige ulykker, og jeg mener, at den bevidste rødkørsel for biler er så forfærdelig, fordi det er den, der slår ihjel.

Men altså fodgængere, der går skråt over gaden, som vi jo vil sige, er normalt folk, der ser sig forfærdelig godt for, så derfor er det jo kun rigtig slemt, hvis der står børn ved siden af eller andre, der ikke har mulighed for at overskue feltet. Det er ikke det samme, som at jeg nu siger, at det er i orden at gå over for rødt lys, men forseelsens omfang og risiko er altså i en anden målestok, end når der f.eks. kommer en bil fræsende, som vitterlig i den sammenhæng kan slå folk ihjel.

**Svend Aage Fauherholdt (DF):**

Da vores ordfører på området, hr. Klaus Kjær, ikke er til stede, skal jeg fremføre følgende: