

(Kort bemærkning).

Erling Christensen (S):

Jo, men jeg ville også gerne benytte den lejlighed til at rose hr. Arne Melchior for en god tale, for dyden er jo ubetalelig. Nogle må jo nøjes med sympatien, men vil hr. Arne Melchior ikke give mig ret i, at den aktuelle bødestørrelse jo ikke afholder danskerne fra at overtræde færdselsloven?

I et notat, som Rigsadvokaten har fremsendt den 9. februar, fortæller han, at i 1998 var der over 234.000 bødeforlæg, forseelser. Derfor, når vi skal fjerne bureaukratiet, som Venstres ordfører sagde, vil hr. Arne Melchior så ikke give mig ret i, at det måske var en god idé at forsøge at få det tal, som vi er enige om på godt 234.000, ned, og at en forhøjet bødestørrelse kunne være med til, at vi fik færre, der overtræder loven?

(Kort bemærkning).

Arne Melchior (CD):

Jeg er som så ofte enig med hr. Erling Christensen i mange ting, bl.a. at dyden er ubetalelig, og det er bestemt ikke noget dydsmønster, der står her. Jeg har med skam at melde også fået bøder, og så har jeg skammet mig over at have overtrådt loven – der er gudskelov længe imellem – og så har jeg betalt bøden og glædet mig over, at der nogen, der passede på og holdt mig i ørerne. Jeg skal ellers ikke nærmere redegøre for det, så dér er vi enige.

Vi er også enige om, som jeg også var inde på i min ordførertale, at det her med at trække på skuldrene eller på smilebåndet af en bøde og sige, at nå ja, det er omkostningerne ved at have et frit liv, er totalt misforstået. Livet er det billigste, vi har, og man skal passe både på sit eget og på andres. Det er en nødvendighed, for at vi overhovedet kan være bekendt at have disse her herlige maskiner, som får mange til at miste beherskelsen.

Søren Kolstrup (EL):

Ja, da jeg umiddelbart læste det her forslag på Enhedslistens vegne, tænkte jeg, at det egentlig var fristende at tilslutte sig forliget eller forslaget og det bagvedliggende forlig, for her er tale om større bøder til trafikanter, som ikke overholder færdselsloven. Og hvis man dertil lægger, at jeg er enig i de bemærkninger, som er faldet bl.a. fra hr. Arne Melchiors side omkring trafikmoral, og at det er vigtigt at højne denne, så kunne man sige, jamen det må være fristende

at gribe til, det er gefundenes Fressen at sige ja til denne her lov.

En nærlæsning af lovforslaget får dog mine umiddelbart varme vibrationer til at kølnes, for hvad er det egentlig, der her foreslås ændret? Ja, det viser sig, at efter at Venstre og De Konservative nu har indgået forlig med regeringen og SF og besluttet, at bøderne skal øges, så staten kan skovle 100 mio. kr. ind til at dække merudgiften til finanslovens politiforlig her i februar måned, ja, så er man kommet med et forslag til, hvorledes disse penge kan skaffes.

Og jeg synes, man må sige, at budskabet er entydigt og klart. Fattiglusene slipper alt for billigt i dag, sæt mindstegrænsen for bøderne op. Dertil kan man sige, at det ikke nødvendigvis behøver at være fattiglusene, men hvis man så siger, at det ikke er dem, så er det i hvert fald fodgængerne og cyklisterne.

Der er absolut intet forkert i, tværtimod, at disse grupper får en bøde; det er ikke det, vi taler om, men det er proportionerne i bøderne. Hvis den nærmest skal fordobles for nogle, der begår små forseelser, og for nogle, der begår store forseelser, skal den ikke fordobles, ja, så kan der opstå det problem, at det præventive kan blive lagt noget for had, hvis ikke man alligevel holder proportionerne i orden. Og igen, det kan ikke siges tit nok: En forseelse er en forseelse, og den skal straffes, for at vi kan højne moralen, men dermed tror vi samtidig, at det er vigtigt at holde proportionerne i orden.

Dér kunne jeg konstatere, at Socialistisk Folkepartis ordfører faktisk var enig med mig i denne betragtning, og derfor er det jo spændende at se, hvad det er for konklusioner, SF drager deraf, om man vil bidrage til nogle ændringsforslag til loven, eller om man springer fra politiforliget.

Men som sagt: Vi er dels nervøse for, at lovforslaget rammer socialt skævt, tilsigtet eller utilsigtet, og dels at proportionerne ikke er rigtige, og Enhedslisten kan ikke støtte forslaget.

(Kort bemærkning).

Erling Christensen (S):

Jeg synes, det var et interessant socialistisk synspunkt, der kom fra hr. Kolstrup, at det her forslag rammer socialt skævt, og at proportionerne ikke er i orden.

Jeg synes, at hr. Kolstrup skulle prøve at tænke på ulykkesstatistikken, som den foreligger, hvor vi gudskelov har set et meget stort fald over årene.