

**Ole M. Nielsen (KRF):**

Det er jo en på mange måder fornøjelig debat. Der er jo da ét tal, der er faldet, sådan i relation til den seneste debat om antal dræbte cyklister. Antallet af dræbte cyklister pr. 100.000 biler er i hvert fald faldet. Det kan vist ikke diskuteres. Så jeg mener, at med hensyn til, om det er cyklisterne, der har fejlet, eller det er bilisterne, kan det jo være, at det er, fordi der trods alt er blevet flere bilister, at antallet af dræbte cyklister ikke er faldet. Der er jo en sammenhæng. Det er som regel bilisterne, der kører cyklisterne ned. Nå, det var til den debat.

Så må jeg sige, at politiforliget jo er et af de forlig, som vi er helt godt tilfredse med, at vi ikke er med i. Det er en skændsel, ikke mindst finansieringssiden af politiforliget, og det her er jo et af eksemplerne. Det er da prisværdigt, at den socialdemokratiske ordfører var så ærlig at sige, hvad det handlede om. Det var lidt uheldigt for de andre forligspartier, som ikke var nær så interesserede i at høre den side.

Men der var andre rædselsfulde finansieringer af det politiforlig. Var der ikke noget med begravelseshjælp? Og afkortning af pensionen til den døde osv.? Der var mange finurlige og ræddelige finansieringsformer af det politiforlig. Men alligevel var de borgerlige partier jo vilde efter at komme med i det. God fornøjelse.

Vi er imod det forslag her. Vi synes, at det er en uanstændig måde at finansiere politiforliget på. Og det har ikke bare noget med finansieringen at gøre, men også med argumentationen for det. Jeg var så uheldig at komme til at læse den rapport, som kom om bodefastsættelser, som et eller andet udvalg har arbejdet med, og dér var det helt væsentlige argument for den her regulering af bøderne, som jo så heldigvis giver 100 mio. kr. i provenu – det er jo smart nok – at de embedsmænd, der skulle forvalte de her bøder, altså ikke kunne dele med andet end 500. Det fremgik helt tydeligt af teksten, at formålet med reguleringen af bøderne var, at de skulle være delelige med 500. Jeg synes, at det er en grov nedvurdering af de embedsmænd, som arbejder med det her.

Men det var det væsentlige argument. Det var det, man fik ud af at læse det. Jeg blev så ked af, at jeg fik det læst. Der er så mange papirer, man ikke får læst. Det var skønt, hvis man ikke havde læst det, for det var dog for dårligt.

Så vil jeg også sige, at det med, at små bøder er for små til, at de betyder noget for folk, er jeg

helt enig i. Det var vist SF's ordfører, der fremførte, at små bøder skam kan være store nok for dem, de rammer. Derimod mener jeg bestemt også, at bøder for alvorlige overtrædelser skal være høje. Det er helt klart, men de små bøder bør ikke absolut være oppe i 500 kr., fordi man ikke kan operere med mindre end 500 kr.

Vi synes, at det her er et dårligt forslag. Vi stemmer imod det.

**Thorkild B. Frandsgaard (FRI):**

Ja, nu har jeg ikke lavet den store ordførertale, og det er jeg faktisk glad for, for jeg er fuldstændig enig med det, hr. Helge Adam Møller nævnte i sin ordførertale. Det bliver en gentagelse, hvis jeg skulle holde den.

Men Frihed 2000 støtter det her forslag på grund af to ting. Den første ting er, at vi får en forenkling, som der står i lovforslaget, så der er 20 forskellige takster, der varierer mellem 1.500 kr. og 150 kr. Det er den ene ting.

Men endnu vigtigere er, at bødeniveauet kommer op på et andet niveau, end det er i dag, ikke for at få flere penge i statskassen, men for at hjælpe befolkningen. Ikke for at straffe befolkningen, for hvis bødeniveauet ikke er oppe på et niveau, så folk tager det alvorligt, jamen så hjælper det jo ikke noget, at folk får en bøde.

Bødeniveauet skal være sådan, at folk har respekt for det, igen for deres egen skyld. For det her er, som det også har været nævnt af andre, et meget vigtigt område. Hver gang der sker en ulykke, er det noget, der koster familien både penge og sorg, og det koster også samfundet penge. Derfor er vi enige i, at der tages fat i det her nu.

Der er selvfølgelig nogle ting. Måske vi skulle lave lidt om på bødeniveauet for det forskellige, men det er noget, vi skal tale om under udvalgsarbejdet. Men vi kan støtte det her forslag.

**Trafikministeren (Jacob Buksti):**

Jamen jeg vil da gerne takke ordførerne for den saglige og indimellem ligefrem fornøjelige og fra mange sider også positive modtagelse, som lovforslaget har fået.

Lovforslaget indeholder jo, som det er fremgået, en nyordning og forenkling af bodefastsættelsen på færdselslovens område, og lovforslaget skal ses i lyset af, at prisudviklingen og den generelt stigende velstand, der har været i Danmark siden 1991, har medført, at mange bøder på grund af det nuværende bødeniveau kan