

Hvor er det, vi i det ordinære uddannelses-system rører ved måden at uddanne sig på? Hvor tager vi fat? Hvor ødelægger vi en bekendtgørelse? Hvor gør vi noget galt? Mig bekendt står de uddannelser uantastet, men folk får en ny mulighed. Jeg vil bare spørge: Hvor er det?

I forhold til FVU vil jeg gerne spørge: Hvad har Venstre imod, at vi giver penge til at uddanne de kortest uddannede i det her land? Hvad er det i styringsstrukturen, som LO og DA jo bakker op, og de kortuddannede får kvalifikationer?

Amterne er vores lokale mænd på stedet, og i øvrigt bakker også Venstreamter det her op. Der er ikke helt styring på, hvad Venstre mener. Jeg må spørge: Hvad vil Venstre egentlig?

Jeg må også spørge: Er Venstre imod, at daghøjskolerne også får denne mulighed for de kortuddannede?

(Kort bemærkning).

Dorit Myltoft (RV):

Fru Gitte Lillelund Bech roste lovforslagenes intentioner, men det forekom mig, at kritikken mest var et forsvar for det ordinære uddannelsessystem. Det er da fint nok. Det skal jeg gerne huske, til vi får en debat herom.

Men jeg vil her spørge: Hvad er Venstres tilbud til de kortuddannede mennesker, som får sværere og sværere ved at honorere de krav, der stilles på arbejdspladserne? Det fremgik ikke særlig tydeligt, selv om konklusionen om livslang læring var flot?

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

Fru Gitte Lillelund Bech vil have trækkeffekt. Fru Gitte Lillelund Bech vil have et løft for de kortuddannede. Fru Gitte Lillelund Bech vil have en større trækkeffekt, end regeringen og forligspartierne fremlægger. Er det ikke korrekt? Det vil jeg gerne have en bekræftelse på.

Er det så ikke korrekt konkluderet, at Venstre vil udskrive en lang større check end nogen af forligspartierne – det vil jeg gerne have en bekræftelse på – og at Venstre dermed er indstillet på f.eks. at lade skattetrykket stige, medmindre det kan dokumenteres, at der kan findes en rationaliseringsgevinst?

Det er en meget stærk påstand, at denne store, store sum skulle kunne findes ved, at man smækkede et par skriveborde sammen.

(Kort bemærkning).

Gitte Lillelund Bech (V):

Jeg vil gøre det klart for hr. Carsten Hansen, at Venstre da synes, at man skal have fokus på også læse-, skrive- og regnekurserne, hele FVU-delen. Altså intentionerne i det her synes vi er i orden, vi synes bare, der er en del knaster i det lovforslag, der ligger, eksempelvis det med, at amterne er pålagt, at de skal udbyde tilpas meget, men at de ikke på nogen måde kan være sikre på, at de får refusion. Jeg vil godt gøre det meget klart, at intentionerne om, at vi skal gøre det, er vi helt med på, vi synes bare ikke, det skal gøres på den foreslåede måde.

Med hensyn til de øvrige kommentarer: Jamen vi taler jo også helt klart for, at man skal lave et voksen- og efteruddannelsessystem, vi taler bare ikke for, at man skal gøre det på den måde, man foreslår i dag. Vi tror på, at man kan gøre det inden for et system under ét ministerium, så man kan få en meget, meget bedre sammenhæng, end man har i dag, mellem det, der ligger under Undervisningsministeriet, og det, der ligger under Arbejdsministeriet. Det fremsatte lovkompleks løser altså ikke de problemer, der er ved konflikter mellem de forskellige systemer.

Endelig til hr. Kolstrup: Jeg tror, der er en hel masse steder, hvor man kunne rydde op, hvis man overhovedet skulle finde yderligere finansiering til det her. Vi tror på, der er en rationaliseringsgevinst ved at lægge det under ét ministerium. Rent faktisk taler vi jo meget tit om, at inden for statens område kunne man jo overveje at udlicitere noget mere. Derved ville man have mulighed for at spare 15 pct. Det er imervæk godt nok en hel del penge på statens budget, og derfor tror vi, at vi sagtens kan finde de penge, der måtte være behov for.

Men vi tror altså faktisk også på, at i første omgang ville vi kunne få en ret stor gevinst ved bare at sikre, at vi havde et enkelt, enstrengt, overskueligt system.

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Har fru Gitte Lillelund Bech stillet spørgsmålet til partiets folk, som havde ansvaret for regeringsdeltagelsen i perioden 1982-93, om, hvorfor de ikke fremsatte forslag om at sammenlægge de to ministerier med skriveborde og det hele? Der var mulighed for det dengang. Jeg hørte aldrig, at der kom et forslag om, at man skulle