

hjemmel til specialpædagogisk bistand, som sikrer handicappede adgang til handicapkom-penserende foranstaltninger, eksempelvis hjælpemidler i form af tegnsprogstolkning til døve og lydbøger til blinde. Der er ikke hjemmel til at give specialundervisning og specialpædagogisk bistand i uddannelser, der er omfattet af lov om åben uddannelse, og som derfor ikke berettiger til SU.

Der er heller ikke mulighed for at modtage støtte efter lov om aktiv socialpolitik, hvorefter studerende med funktionsnedsættelse kan få specialpædagogisk støtte.

Det skyldes, at denne støtte ydes som led i en revalidering, således at personen bliver i stand til at forsørge sig selv. Det er derfor en betingelse for at opnå denne støtte, at ansøgeren ikke allerede er i stand til at klare sig økonomisk, så hvis den handicappede derfor allerede er på arbejdsmarkedet, vil personen i reglen være afskåret fra at blive efteruddannet. Handicappede har ofte kortere uddannelser end andre og har derfor i særlig grad brug for at deltage i tilbud om at modtage undervisning i grundlæggende færdigheder, som kan være en forudsætning for overhovedet at kunne deltage i videreuddannelse, arbejde og samfundsliv.

De handicappede, der er i arbejde, mister deres selvværd og deres værdi på arbejdsmarkedet, hvis de ikke har mulighed for at efteruddanne sig. Dette er jo egentlig i modstrid med ministerens intentioner om, at reformen skal henvende sig til alle voksne med dårlige læse-, skrive- og regnefærdigheder. Ministeren har informeret om, at begrundelsen for, at der ikke er indført specialpædagogisk bistand på nævnte områder, er, at det ville have forudsat tidkrævende undersøgelser af de økonomiske konsekvenser, og at det ville have krævet økonomisk kompensation af en størrelsesorden, som der ikke var økonomiske forudsætninger for i år 2000.

Hertil er kun at sige, at den tid, som undervisningsministeren mener at der skal bruges til disse tidkrævende undersøgelser af de økonomiske konsekvenser, synes vi da i høj grad i Kristeligt Folkeparti at ministeren skal tage. Dette lovkompleks er alt for omfattende til at skulle jappes igennem, så Kristeligt Folkeparti vil råde ministeren til at tage den tid, der skal til for at blive helt færdig med loven, således at også handicappede i Danmark kan tage del i de nye voksen- og efteruddannelsesmuligheder på lige fod med alle andre.

Hele målsætningen med reformen passer jo i høj grad også på de handicappede, men der er desværre opstået for mange huller for denne del af befolkningen, således at disse medborgere stadig væk ikke har samme muligheder og samme rettigheder i det danske samfund, som ikkehandicappede har.

Kristeligt Folkeparti forholder sig positivt til enkeltdele af dette lovkompleks og kritisk til størstedelen af det.

#### **Tom Behnke (FRI):**

Det er unægtelig et stort og spændende område. Først startede vi med KVU, MVU, CVU og DPU, og nu efter en aftale mellem S, RV, SF og CD og med tilslutning fra EL er vi gået i gang med VEU, udmøntet i FVU, GVU, EUD, VVF, PGU og VVU.

Det er jo ganske interessant, fordi det, man kan se, er, at der er mange, der har følt sig kaldet til at komme med høringssvar, bl.a. KL, DA, LO, DI, PSR, HFI, LH, RUC, AAU, FTF, FA, KU, AU, DHS, SL, EUR, UR/AMU og RUE direkte til UVM, som så har oversendt det til UDU i FT.

Flere har peget på, at man egentlig gerne vil have en kobling direkte til SoSu, og så er der så forslaget om tilskud i f.å., som jeg her skal understrege er en forkortelse, hvor der skal punktum efter hvert bogstav, og det betyder i form af SVU, som træder i stedet for VUS.

Det jo så klart for enhver, hvad det hele går ud på, og at FRI på den baggrund er positivt indstillet over for både lovforslag nr. L 250, L 251, L 252, L 253 og til dels også L 254 og L 255. Men det kunne være, at det var nemmere at følge med i gennemgangen, hvis det var sådan, at man havde benyttet sig af noget AV-udstyr, men det er jo ikke til stede her i salen.

Konklusionen må jo være, at det, vi taler om her, er ganske enkelt, at der er en række voksne, som har brug for efteruddannelse og videreuddannelse, og det kan vi i Frihed 2000 bestemt ikke have noget imod, og det har vi ingen indvendinger imod. Vi er helt enige i, at der er et behov, og det behov skal selvfølgelig tilgodeses, og det er vores opfattelse, at de lovforslag, som ministeren her har fremsat, meget godt dækker det behov, der er.

Vi ved jo, at forudsætningen for at deltage i et demokratisk samfund og for, at vi fortsat har et demokratisk samfund, er, at borgerne er i stand til at modtage informationer, behandle informationerne og på den baggrund deltage i det demokratiske samfund.