

skal være noget voksenuddannelse, så må jeg stille spørgsmålet:

Jamen hvordan skal den så i praksis finansieres? Den kombinationsform, som hr. Jens Vibjerg nu gør sig til talsmand for, er vel den, at der er et statsbidrag, og så er der et AUF-bidrag. Er det ikke den kombinationsmulighed, som hr. Jens Vibjerg gør sig til talsmand for? Efter min mening ligger der da en kæmpe modstrid i Venstres holdning til målsætningen, hvad angår finansieringen.

(Kort bemærkning).

**Carsten Hansen (S):**

Når vi snakker AUF, kan jeg ikke lade være med at tænke på Venstres forslag til hele voksefteruddannelsesreformen, hvor Venstre jo gik ind for en brugerbetaling hos den enkelte. Det vil sige, at de, der har bedst råd, også får mest uddannelse og de, der er bedst uddannede, får mest i løn. Og hvem er det så, der får mest uddannelse?

Er det ikke langt mere solidarisk – hvis solidarisk ikke er et grimt ord i Venstres ører – at man opkræver hos dem, der har glæde af det? Og det er i øvrigt sådan – og det vil jeg gerne bede hr. Jens Vibjerg om at bekræfte – at de penge, der bliver lagt over i AUF'en, nøjagtigt svarer til det forbrug, man har på arbejdsmarkedsuddannelserne i dag. Det er kun, hvis der sker en udvidelse af forbruget, at parterne skal indstille til Folketinget, at vi skal opkræve flere penge. Men det er forbruget i dag, og brugerbetaling er vel noget, Venstre ellers normalt godt kan gå ind for.

Om høringsfristen vil jeg gerne sige til hr. Jens Vibjerg, at det har været ude hos parterne i lang tid før og har været forhandlet. Kan hr. Jens Vibjerg ikke bekræfte, at han har set det lovforslag, der har været sendt ud til arbejdsgiverne, lang, lang tid før han officielt har fået det?

(Kort bemærkning).

**Aage Frandsen (SF):**

Da hr. Jens Vibjerg brugte det meste af sin taletid til at skælde ud over det forslag, der var, havde hr. Jens Vibjerg jo ikke så meget tid til at fortælle om, hvad Venstre selv mener, og det er derfor, vi via spørgsmål må bidrage til, at hr. Jens Vibjerg på den måde får lidt mere taletid.

Skal jeg forstå det sådan, at man er enig i, at staten bidrager med f.eks. 2,9 mia. kr. først, og

at det derefter så er brugerbetaling, det vil sige, at det så er arbejdsgiverne, der betaler, eller at det er lønmodtagerne, der betaler derude? Er det det, som er Venstres forslag?

Jeg synes, at vi kan lige så godt sige direkte, hvad det er, også af hensyn til dem, der ikke er inde i sagen på samme måde, som vi burde være inde i den.

(Kort bemærkning).

**Jens Vibjerg (V):**

Hr. Carsten Hansen siger, at det kun er, hvis der sker udvidelser, at der skal opkræves bidrag. Men ligger der ikke i regeringens intentioner, at der skal ske en udvidelse på det her område? Ellers vil jeg sige, at så er der noget, jeg har misforstået.

Jeg har forstået det sådan, at regeringen lægger op til, at vi skal have en intensivisering af voksen- og efteruddannelsen, og så vil der jo blive en regning, der skal betales. Regeringen forventer vel heller ikke, at løn- og prisudviklingen vil være nul i de kommende år, altså er der her også et bidrag, man skal ud og hente.

Så det er jo logik for perlehøns, at der hurtigt bliver en regning til erhvervslivet; der bliver endda hurtigt en meget stor regning til erhvervslivet, som jo så skal opkræves som en bruttoskat, som erhvervslivet måske overhovedet ingen indflydelse får på.

Hr. Dyrlund har sagt, at bare en del af bestyrelsen indstiller til en forhøjelse, så er man syndet at indføre den. Det kan endda være sådan, at ministeren vil være syndet at indføre en forhøjelse, selv om der slet ikke fra bestyrelsens side kommer en indstilling eller der måske kun er et enkelt bestyrelsesmedlem, der indstiller til en forhøjelse, og så siger ministeren: Haps, den tager vi, og fremsætter den så som lovforslag her i Folketinget.

Så til både hr. Aage Frandsen og fru Jette Gottlieb: Jeg synes egentlig, at jeg fik svaret meget klart i første omgang på, hvordan vi synes tingene kan finansieres, nemlig ved, at staten kommer med en pose penge, som man i vid udstrækning, selvfølgelig, sætser på de uddannede og de kortuddannede, og at brugerne af systemet bidrager. Det er så både arbejdsgiver og arbejdstager; det er jo dem, der har fordel af det. Så kan man bidrage med et højere beløb, jo højere man er oppe i uddannelsessystemet. Det ville være en nærliggende ting.