

det nok er det, der bedst sikrer, at der kommer noget reelt ud af det. Men jeg vil på den anden side ikke være med til, at en sådan enighed skal blokere, sådan at det ikke fører til noget som helst, og derfor synes jeg, det er meget fint at få konstateret, at der er en åbning for tanken om, at det kan være en ikke enig indstilling, der kommer fra bestyrelsen.

For det andet er der nogle uafklarede spørgsmål, hvad angår deltagerbetaling for nogle af de kompetencegivende uddannelser, først og fremmest uddannelserne på social- og sundhedsområdet og PGU-merituddannelsen. Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at de uddannelser, som kører under åben uddannelse i hvert fald ikke i første omgang friholdes for deltagerbetaling. Det fremgår også, at der er tale om en venteposition for de uddannelser, indtil der foreligger en nyordning af de ordinære uddannelser, og at deltagerbetaling indgår i kommuneforhandlingerne.

Vi er glade for, at undervisningsministeren gjorde klart, at det var et problem, som forligskredsen skulle have løst, men vi kunne godt tænke os, at der var et tidsperspektiv i denne løsning.

Efter vores opfattelse er det faktisk noget, der haster. Dels er der tale om uddannelser, der er målrettet til at give kortuddannede et løft enten som videreuddannelse på eget arbejdsområde eller som en form for omskoling, dels er der tale om, at der netop på social- og sundhedsområdet er meget brug for en sådan uddannet arbejdskraft i bestræbelserne på at styrke den sociale service.

Så længe de her omtalte uddannelser ligger under åben uddannelse med deltagerbetaling og et meget begrænset optag, ja, så længe vil store grupper af kortuddannede få begrænset deres mulighed for uddannelse. Faktisk vil nogle grupper få direkte forringelser i forhold til situationen i dag, f.eks. dem, som i dag deltager på PGU-merit med voksenuddannelsesstøtte, som også giver mulighed for at få dækket en del af deltagerbetalingen. Sådan en mulighed bortfalder med omlægningen af godtgørelsessystemet, så der er altså ret god grund til hurtigst muligt at få de nævnte uddannelser ind under AUF'en. Jeg vil derfor spørge ministeren, om det er muligt at få en afklaring af nyordningen af de ordinære uddannelser på denne side af lovens ikrafttræden.

Endelig vil vi også godt have afklaret, om AUF-bestyrelsens kompetence til at lave aktivi-

tetslofter, reducerede tilskud og reducerede godtgørelser vil betyde, at uddannelsesinstitutioner og brugere kan komme i situationer, hvor de ikke ved, om de er købt eller solgt. Som lovforslaget er udformet, er det lysende uklart, hvad kriterierne er for, hvornår og hvordan AUF-bestyrelsen kan gribe ind.

Hvad angår lovforslaget om godtgørelse, har jeg ikke de store kommentarer, bortset fra at der også på det her område kan blive behov for at gå tingene efter i sømmene, i takt med at loven slår igennem.

Det gælder ligeledes forslagene om arbejdsmarkedsuddannelser og AMU-centre. Her vil jeg dog ikke undlade at pege på en af farene ved vægningen af de kompetencegivende uddannelser. I den forbindelse har folk i AMU-systemet påpeget, at lovændringerne kan føre til begrænsninger i efterspørgslen på kurser, og at de bløde kurser bliver kørt ud af systemet, kurser, som kan være medvirkende til motivering og afklaring med hensyn til den enkeltes deltagelse i uddannelsen.

Jeg vil også hive en gammel, men relevant travert frem, nemlig arbejds- og sikkerhedsforholdene på AMU-centrene. Det er jo ikke nogen hemmelighed, at kursisterne mange steder har kummerlige forhold, både hvad angår lokaler, gamle maskiner og dårlige sikkerhedsforhold. Det må være en afgørende del af opgaven, bl.a. i forbindelse med bestræbelserne på at effektivisere AMU-centrene gennem samarbejde og sammenlægninger, at forholdene for kursisterne bliver forbedret, bliver tidssvarende og bliver forsvarlige i forhold til arbejdsmiljøloven.

Til sidst vil jeg kommentere forslaget om fjernelse af uddannelsesorloven fra orlovsloven. Min eneste kommentar skal være, at retten til uddannelsesorlov med godtgørelse jo i forvejen var temmelig indsnævret på grund af revisionen af positivlisten. Hvor intentionerne med uddannelsesorlov oprindeligt var at give folk mulighed for selvvalgt uddannelse, er der i dag tale om et selvvalg med alvorlige begrænsninger.

Når uddannelsesorloven nu foreslås erstattet med uddannelse med godtgørelse under AUF'en, fortsætter den snævre indgang til uddannelse, og vi mener stadig, at det kan være en hæmsko for ikke mindst de kortuddannedes muligheder. Virkeligheden må vise, om vi ikke har ret i, at der faktisk er brug for mere bredde i uddannelsesmulighederne, en mere åben indgang end den, man har lagt sig fast på i dag.