

(Kort bemærkning).

Poul Erik Dyrlund (S):

Lad os nu prøve at tegne den tankegang, at der på et eller andet tidspunkt skulle ske det, at virksomhederne skulle slippe med 100 kr. pr. medarbejder. Hvad med den virksomhed, som er svag, den virksomhed, som på grund af sin svaghed mere end nogen anden har behov for at have en velkvalificeret arbejdskraft, men simpelt hen ikke har råd til at ofre de nødvendige midler på den og derfor henter arbejdskraften andre steder fra – er det dog ikke billigt sluppet for den virksomhed at skulle betale en hund for at få fat i de mennesker?

Så vil jeg godt stille et yderligere spørgsmål: Hvad er det for uddannelsespenge, som Socialdemokratiet i dag øser ud med rund hånd?

(Kort bemærkning).

Jette Gottlieb (EL):

Jeg tror sådan set, hr. Ole M. Nielsen har ret i, at der både er stærke og svage virksomheder, men er det ikke rigtigt, at den rigtige måde at arbejde på for de svage virksomheder netop er at komme med tilskyndelser, at komme med nogle incitamenter til, at medarbejderne rent faktisk deltager i uddannelsen, og er det ikke netop en af de fremmeste måder at gøre det på at lave en kollektiv ordning, som de sådan set bare behøver at gribe for at kunne bruge? Er det ikke det rigtigste at give alle mulighed for at tilbyde deres medarbejdere efteruddannelse, fordi det er en del af systemet, frem for måske at vælge Venstres model og sige, at der er tale om en direkte brugerbetaling, hvor man betaler minut for minut for den efteruddannelse, man deltager i?

(Kort bemærkning).

Ole M. Nielsen (KRF):

Jeg må indrømme, at jeg ikke helt kan huske, hvor jeg var kommet til, da jeg blev afbrudt før, så nu må jeg hellere svare på de seneste spørgsmål.

Hr. Dyrlund spurgte, hvor det er, Socialdemokratiet drysser ud med rund hånd. Nu er det jo ikke Socialdemokratiet, der disponerer over statskassen, det er regeringen, men den har Socialdemokratiet haft en vis indflydelse på i perioder; har jeg lagt mærke til, og har nu haft det i 7 år.

Nu er det da ikke negativt det hele; selv om der kan være negative elementer imellem. Men jo, jeg mener, der er drysset for mange penge

ud, fordi man har været for fokuseret på og været for ukritisk over for hele uddannelsesområdet. Fordi uddannelse ligesom er et mantra for Socialdemokratiet, er det, som om alt, hvad der bruges af penge på det område, er godt brugt, og derfor har man skruet bevillingerne op, og så sidder der altså kreative folk rundt omkring i systemerne, som er i stand til at tegne projekter og udforme projekter osv., som kan bruge de midler, de bevillinger, der er til rådighed. Det er helt klart, og man ser specielt på AMU-systemet, at der er opbygget utrolig meget.

Til fru Jette Gottlieb: Ja, det er da udmærket at tilskynde, men i mange tilfælde beskæftiger de svage virksomheder med det svage idégrundlag jo de mennesker, som vil kunne få den gratis undervisning, altså de mennesker, som skal have grunduddannelsen, som slet ikke koster noget for virksomhederne. Men det er da et spændende problem, vi diskuterer her, og jeg synes da sagtens, man kan diskutere det noget mere. Der er endnu flere ting at sige om det.

Thorkild B. Fransgaard (FRI):

Selv om Frihed 2000 ikke er med i finanslovtalen angående dette område, ser vi positivt på den løvbuket, der er lagt frem.

Det er helt afgjort, når man ser lovforslagene sammen, at det vil give en bedre sammenhæng i hele området for voksenuddannelser og efteruddannelse. Det vil give lidt mere fleksibilitet, men vigtigst af alt, som jeg ser det, så vil det begrænse den overlappning, der er på området i øjeblikket.

Forslaget om at nedsætte en fælles bestyrelse bestående af repræsentanter for hovedorganisationerne – det gælder både arbejdstagere og arbejdsgivere – som skal stå for det overordnede, altså finansieringen og det overordnede for hele området, finder jeg er en rigtig model.

Som det er lagt frem, vil staten indskyde de her 2,9 mia. kr., som man har afsat på området. Jeg synes, det flot af vort samfund, at man vil sætte 2,9 mia. kr. af til det område.

Efterfølgende må arbejdstagere og arbejdsgivere og de, der nu sidder i den her bestyrelse, jo tage stilling til, om man ønsker at bruge flere penge på området, og hvis man ønsker det, skal man selv betale. Det lyder nok mærkeligt, at jeg kan gå ind for det, for jeg er jo også erhvervsmand, men jeg synes, det er rigtigt.

Der er dog en lille tidsel ved det. Den socialdemokratiske ordfører slog hårdt fast i sin ordførertale, at der kun skulle et flertal til i besty-